

# Valutazione dei seminari sulla ricerca bibliografica: anno 2015

A cura dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione della  
Biblioteca di Ateneo di Milano-Bicocca

Marzo 2016

# Sommario

- Premessa
- Oggetto dell'indagine
- Finalità dell'indagine
- Modalità dell'indagine
- Il questionario
- Criteri di analisi dei dati
- Campione esaminato
- Esiti dell'indagine
- Considerazioni sull'indagine
- Propositi post indagine
- Appendice

# Premessa [1]



Nel **2015** la Biblioteca di Ateneo [d'ora in poi BdA], ha proseguito e incrementato la **formazione degli utenti** sia in presenza (v. calendario attività formative) che a distanza (v. Biblio E-learning) mediante varie attività:

- seminari interdisciplinari organizzati dalla BdA;
- seminari disciplinari organizzati dalla BdA o in collaborazione con i docenti;
- strumenti per l'autoformazione in Biblio E-learning;
- presentazioni dei servizi alle matricole.

Nella gestione dell'offerta formativa si è fatto tesoro dell'indagine sui seminari realizzati nel 2014.

# Premessa [2]



Rispetto ai **seminari sulla ricerca bibliografica** nel 2015 sono state erogate **177,5 ore** di formazione che hanno coinvolto **1.100 partecipanti**, così suddivisibili:

- 37 ore e 109 partecipanti per i **seminari interdisciplinari** sulla ricerca di libri e articoli per argomento, organizzati dalla BdA e a partecipazione spontanea (iscrizione mediante un [form online](#));
- 140,5 ore e 991 partecipanti per i **seminari disciplinari**, organizzati in collaborazione con i docenti di diversi dipartimenti e discipline (Medicina, Diritto, Psicologia, Scienze della Formazione, Scienze MMFFNN, Statistica) oppure organizzati dalla BdA.

# Oggetto dell'indagine



Nel 2015 sono stati realizzati 57 seminari:

- **19 seminari interdisciplinari** della durata di 1,5 o 2 ore ciascuno, di cui 13 sulla ricerca di libri per argomento nell'OPAC della BdA e in cataloghi nazionali, 4 sulla ricerca di articoli attraverso MetaBib (il portale della Biblioteca Digitale) e due sulla ricerca bibliografica in generale;
- **38 seminari disciplinari** della durata variabile da 1,5 a 8 ore a seconda dei destinatari (matricole, laureandi, dottorandi etc.), delle aree disciplinari, degli argomenti trattati e delle modalità didattiche (v. [programmi online](#)).

Alla fine dei seminari, sia in presenza che a distanza, è stato somministrato ai partecipanti un **questionario di valutazione**, oggetto di questo rapporto di indagine.

# Finalità dell'indagine



- Raccogliere dagli utenti un **feedback sui seminari** che si iscrivono nelle attività di Information Literacy della BdA.
- Conoscere il **gradimento** e l'**utilità dei seminari** rispetto a vari aspetti (argomenti trattati, efficacia dei docenti e delle modalità didattiche, durata del seminario etc.).
- Scoprire eventuali **aree di miglioramento** per la biblioteca e per i bibliotecari addetti al servizio.
- Raccogliere **percezioni generali sulla BdA** da parte di chi partecipa alle attività formative.

# Modalità dell'indagine



- **Questionari** somministrati sia in formato cartaceo che elettronico agli utenti che nel periodo gennaio-dicembre 2015 hanno partecipato ai seminari sulla ricerca bibliografica tenuti dal personale della BdA.
- Indagine con metodo misto (quantitativo e qualitativo): questionario con **domande chiuse**, per misurare il grado di soddisfazione su determinati aspetti, e **domande aperte**, per far emergere considerazioni e suggerimenti.
- Questionari somministrati e analizzati da **Ilaria Moroni** e da **Alberto Giussani**, che ha realizzato in particolare l'analisi del testo relativo alle domande aperte.

# Il questionario [1]



Nel 2015 è stato adottato lo **stesso strumento di rilevazione** in uso nel 2014, al fine di:

- confrontare i seminari in presenza con quelli a distanza;
- far emergere le percezioni legate alla didattica attiva (esercitazioni per i seminari in laboratorio, quiz e compiti per i seminari in elearning).

La **parte qualitativa** del questionario richiede al partecipante di esprimere per iscritto:

- Considerazioni sul seminario: *Le mie considerazioni rispetto al corso sono...*
- Suggerimenti per i prossimi seminari: *Per migliorare il corso suggerisco di...*
- Percezioni della Biblioteca di Ateneo: *Gli aspetti migliori e/o peggiori della Biblioteca di Ateneo per me sono...*



# Il questionario [2]



La **parte quantitativa** del questionario richiede all'utente di attribuire un punteggio, su una scala di accordo 1-6, rispetto a:

- Utilità del seminario: *Penso che quanto appreso nel corso mi servirà*
- Durata del seminario: *La durata del corso è stata adeguata; Un corso ottimale dovrebbe essere più lungo, più corto o di pari durata*
- Materiali didattici: *I materiali didattici online mi sono sembrati chiari e ben fatti*
- Adeguatezza di esercitazioni o quiz/compiti (laddove previsti): *Le esercitazioni o i quiz/compiti avevano un grado di difficoltà adeguato*
- Efficacia del docente: *Il docente è stato chiaro ed efficace*
- Modalità didattiche adottate: *Ho apprezzato il modo in cui è stato svolto il corso (esempi, alternanza teoria/pratica)*
- Valutazione complessiva del seminario: *Nel complesso sono soddisfatto/a di questo corso*
- Percezione complessiva della biblioteca: *Il corso mi ha portato ad avere un'idea più positiva della Biblioteca di Ateneo*

# Criteri di analisi dei dati



## **Domande chiuse** – valutazione QT (quantitativa)

Si riporta la media delle risposte date per le domande a risposta ordinata (scala 1-6).

Nota: si è scelta la scala 1-6 in quanto scala pari (onde evitare l'errore mediano) e adatta a esprimere un punteggio su una scala di accordo (in linea con la scala di Likert).

## **Domande aperte** – valutazione QL (qualitativa)

Sono state individuate categorie di risposta e si riporta una sintesi dei concetti espressi, con un linguaggio aderente ai testi originali.

Nota: i numeri indicano le ricorsività rispetto alle categorie di risposta individuate; alcuni non scrivono commenti, altri esprimono concetti riconducibili a più categorie, altri ancora esprimono lo stesso concetto in diversi punti del questionario.

# Campione esaminato [1]



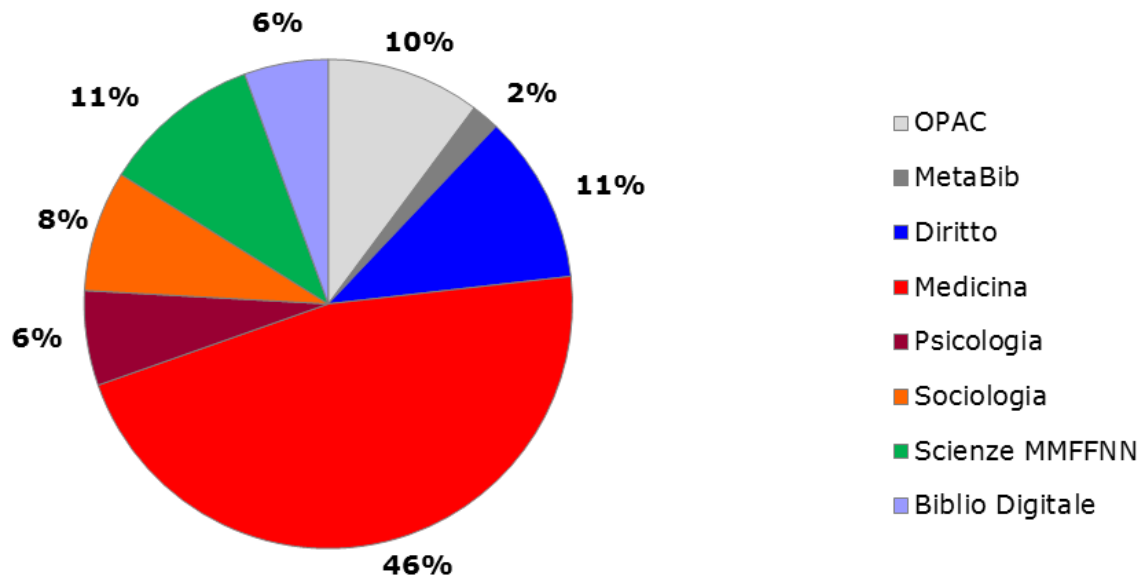
Dato che alcuni partecipanti ai seminari non hanno compilato il questionario o che in alcuni casi il questionario non è stato somministrato, in tutto sono stati esaminati **862 questionari di valutazione**, di cui:

- **152 questionari** relativi ai **seminari interdisciplinari**, di cui 88 sulla ricerca di libri, 16 sulla ricerca di articoli e 48 sulla biblioteca digitale (rivolti a studenti, laureandi, dottorandi, ricercatori etc.); 25 di questi si riferiscono a un corso in e-learning.
- **710 questionari** relativi ai **seminari disciplinari**, di cui 400 di Medicina (studenti, laureandi), 91 di Scienze MMFFNN (studenti), 96 di Diritto (studenti, dottorandi), 69 di Sociologia, 54 di Psicologia (studenti); 198 di questi si riferiscono a corsi erogati in e-learning.

# Campione esaminato [2]



Valutanti per tipologie di seminari



Il grafico mostra una rappresentazione degli 862 questionari di valutazione, suddivisi per tipologie di seminari e per area disciplinare.

I seminari interdisciplinari d'ora in poi verranno indicati con le denominazioni OPAC (ricerca di libri per argomento), MetaBib (ricerca di articoli online) e BD (Biblioteca Digitale).

# Campione esaminato [3]



Rispetto ai **seminari** valutati si specificano alcuni aspetti:

Tipologia	Destinatari	Partecipanti	Valutanti	Durata	Modalità didattiche
OPAC	studenti, laureandi (13 edizioni)	90 (media di 7)	88	2/2,5 h	lezione
MetaBib	laureandi, ricercatori (4 edizioni)	16 (media di 4)	16	1,5 h	lezione
Biblio Digitale	ricercatori, docenti	23	23	2,5 h	lezione
	dottorandi	26	25	8 h	elearning
Diritto	studenti, laureandi (6 edizioni)	29 (media di 5)	29	3 h	lezione
	studenti (3 seminari)	60	58	1,5/2 h	lezione
	dottorandi	9	9	1,5	lezione
Medicina	studenti, laureandi (6 edizioni)	18 (media di 6)	18	3 h	lez. + eserc.
	matricole (4 seminari)	137	137	3 h	lez. + eserc.
	studenti (2 seminari)	30	28	4,5 h	lez. + eserc.
	studenti (6 seminari)	297	144	5 h	elearning
	laureandi (4 seminari)	73	73	3/6h	lez. + eserc.
Psicologia	studenti	64	54	8 h	elearning
Scienze MMFFNN	matricole	103	91	3 h	lezione
Sociologia	Studenti (2 seminari)	74	69	3 h	lez. + eserc.

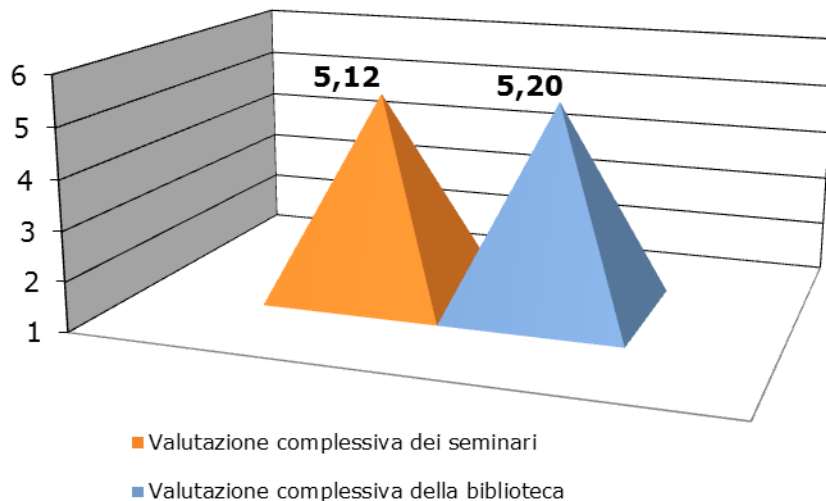
# Esiti dell'indagine [1]



La **valutazione complessiva dei seminari** è alquanto positiva: su 51 seminari la media è pari a **5,12/6** (equivalente a 8,53/10).

Anche la **percezione complessiva della biblioteca** da parte di 862 valutanti è molto positiva: **5,20/6**.

**Seminari 2015:  
medie delle valutazioni complessive**



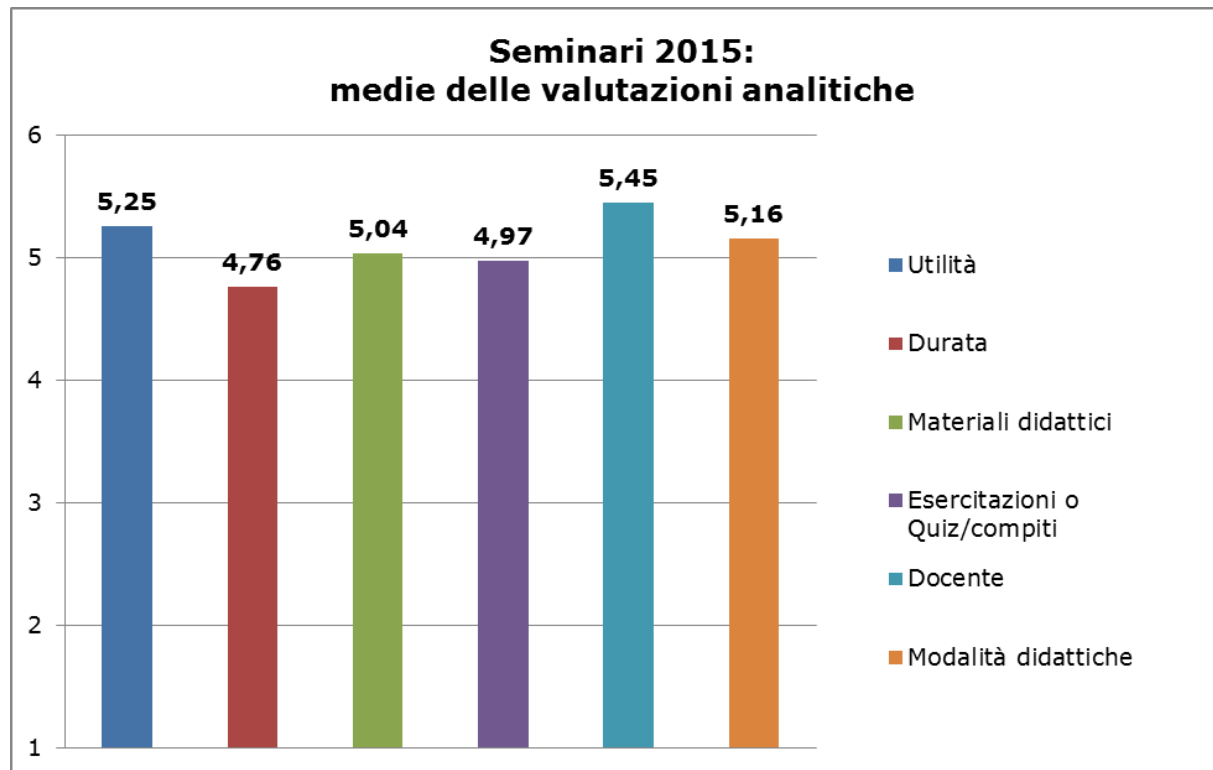
La valutazione della biblioteca da parte di chi frequenta un seminario è più elevata rispetto alla media generale (v. [indagine 2012](#)).

La percezione della BdA è migliorata rispetto all'anno precedente: da 8,61 (v. [Seminari 2014](#)) a 8,66/10 (pari a 5,20/6).

# Esiti dell'indagine [2]



Ora scopriamo le medie delle **valutazioni** rispetto a **specifici aspetti** dei seminari: l'efficacia del docente è stato l'aspetto più apprezzato (5,45), mentre la durata del seminario è stato l'aspetto meno apprezzato (4,76).



Rispetto alla durata del seminario, alla domanda di approfondimento «Un corso ottimale dovrebbe essere più lungo, più corto o di pari durata?», la maggioranza ha risposto «di pari durata».

La media delle sei valutazioni analitiche è pari a **5,11/6**.

# Esiti dell'indagine [4]



A questo punto analizziamo più nel dettaglio le valutazioni attribuite ai seminari, raggruppandoli in cinque **macrocategorie** per contenuti a carattere disciplinare o interdisciplinare, modalità didattiche e durata del seminario.

Categoria	Contenuti	Modalità didattiche	Durata
A	Interdisciplinari	Lezione in aula	Da 1,5 a 2,5 ore
B	Disciplinari	Lezione in aula	Da 1,5 a 3 ore
C	Disciplinari	Lezione ed esercitazioni in laboratorio	Da 1,5 a 3 ore
D	Disciplinari	Lezione ed esercitazioni in laboratorio	Da 4,5 a 6 ore
E	Disciplinari e interdiscipl.	E-learning	Da 5 a 8 ore



# Esiti dell'indagine [5]



Ecco il dettaglio dei **seminari** suddivisi nelle **5 categorie**.

Categoria	Tipologia	Destinatari	Valutanti	Modalità didattiche	Durata
A	OPAC - interdisciplinare	studenti, laureandi (13 edizioni)	88	lezione	2 /2,5h
	MetaBib - interdisciplinare	laureandi, ricercatori (4 edizioni)	16	lezione	1,5 h
	BD - interdisciplinare	ricercatori, docenti	23	lezione	1,5 h
B	Diritto - periodico	studenti, laureandi (6 edizioni)	29	lezione	3 h
	Diritto	studenti, dottorandi (3 seminari)	61	lezione	1,5/2 h
	Scienze MMFFNN	matricole	91	lezione	3 h
C	Diritto	studenti	6	lez. + eserc.	1,5 h
	Medicina -periodico	studenti, laureandi (3 edizioni)	18	lez. + eserc.	3 h
	Medicina	studenti (6 seminari)	167	lez. + eserc.	3 h
	Sociologia	studenti (2 seminari)	69	lez. + eserc.	3 h
D	Medicina - Ostetricia	studenti, laureandi (3 seminari)	46	lez. + eserc.	4,5/5 h
	Medicina - Infermieristica	laureandi	25	lez. + eserc.	6 h
E	BD - interdisciplinare	dottorandi	25	e-learning	5 h
	Medicina	studenti (6 seminari)	144	e-learning	5 h
	Psicologia	laureandi	54	e-learning	8 h

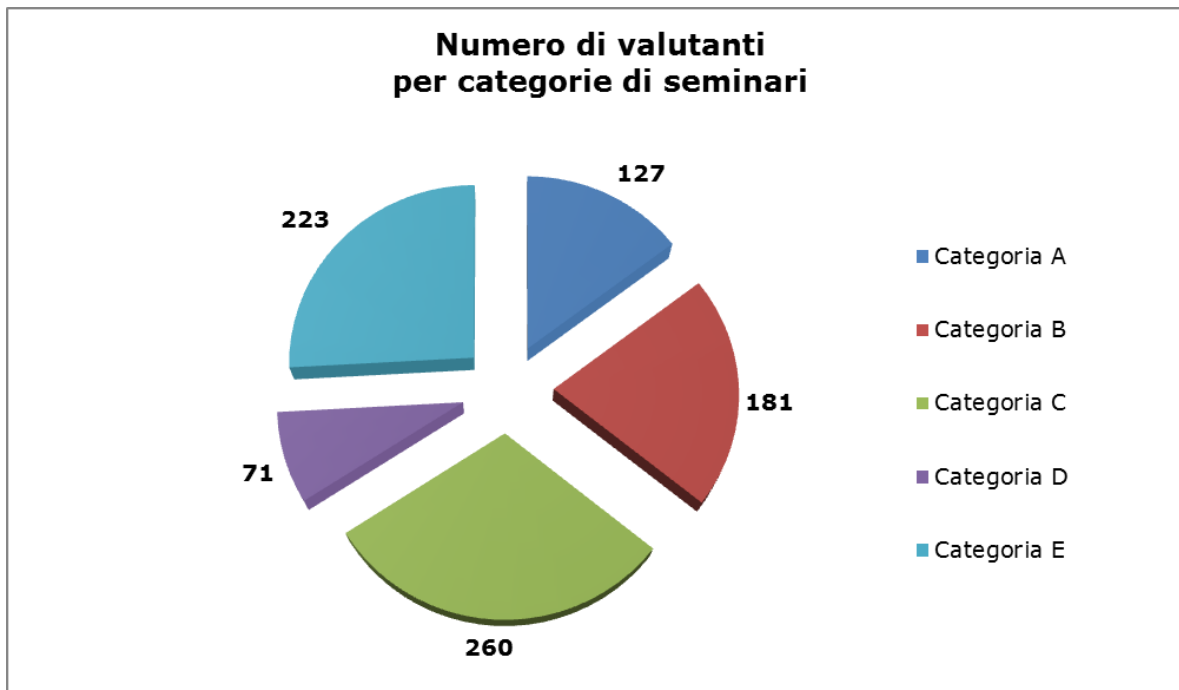
# Esiti dell'indagine [6]



Visualizziamo infine il numero dei **valutanti** per ciascuna delle 5 categorie.

La maggioranza si concentra nella categoria C (260 valutanti), relativa a brevi seminari disciplinari svolti in laboratorio. Segue la categoria E (223), relativa a seminari svolti in e-learning.

Il minor numero di valutanti riguarda la categoria D (71), relativa a lunghi seminari disciplinari svolti in laboratorio.



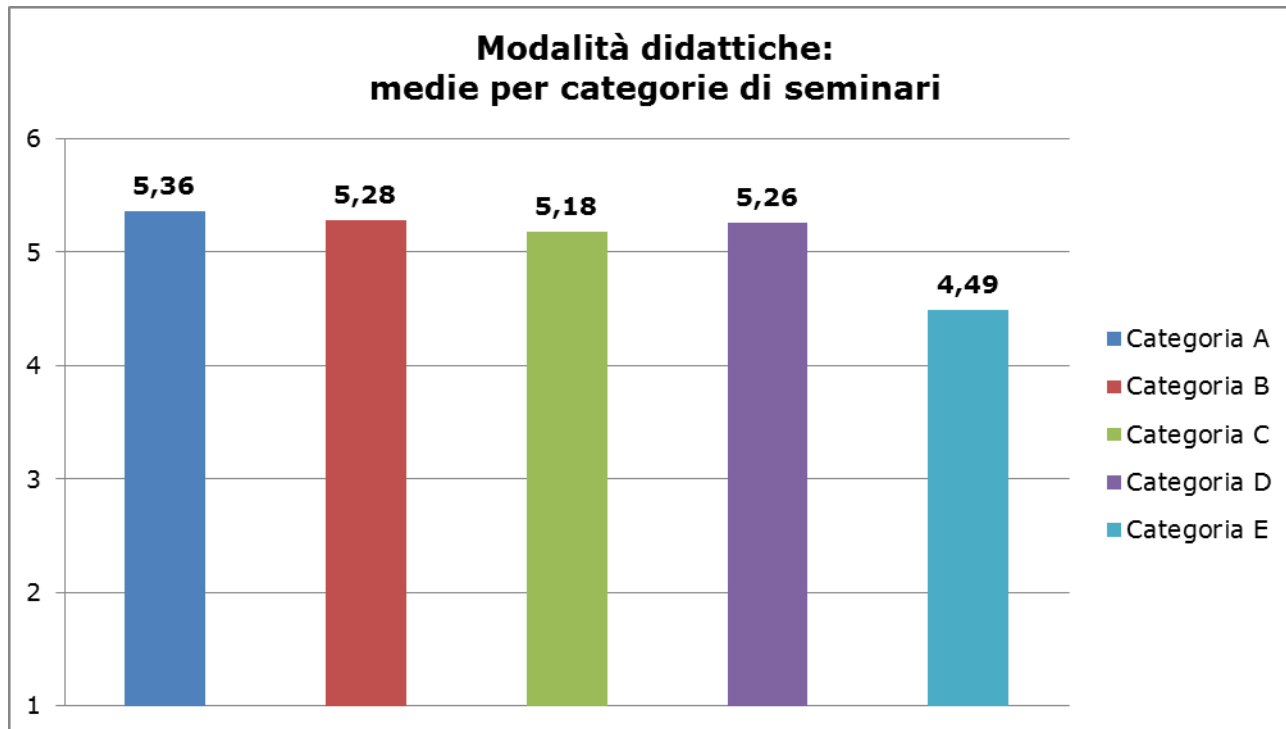
Un numero intermedio di valutanti rientra nelle categorie B (181) e A (127), che riguardano seminari svolti in aula: da una parte disciplinari e dall'altra interdisciplinari.

# Esiti dell'indagine [7]



Confrontiamo ora le valutazioni su scala 1-6 relative alle **modalità didattiche**, suddivise per categorie di seminari.

Gli utenti hanno apprezzato soprattutto i seminari di categoria A (5,36) e B (5,28), svolti in **aula** in entrambi i casi, gli uni interdisciplinari e gli altri disciplinari. Seguono i seminari di categoria D (5,26) e C (5,18), svolti in **laboratorio informatico**, gli uni lunghi e gli altri brevi.



I seminari di categoria E, svolti in **e-learning**, sono stati i meno apprezzati sul piano delle modalità didattiche (4,49).

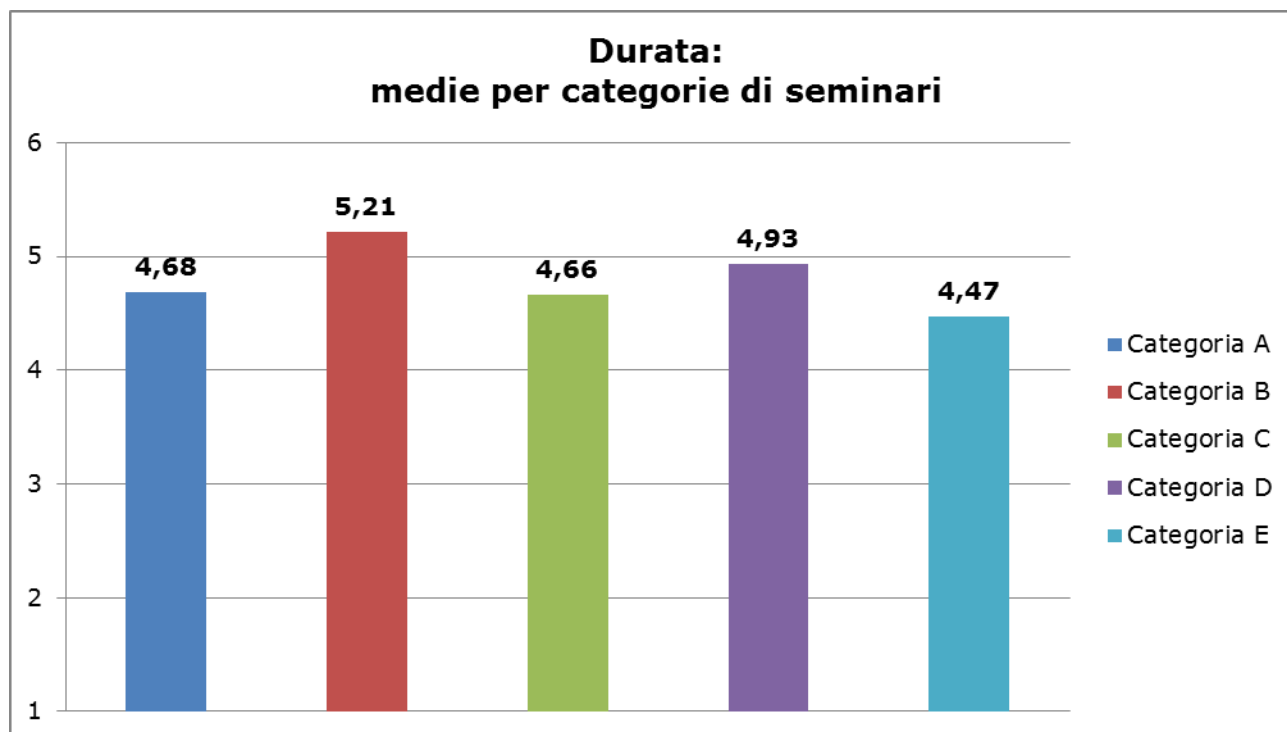
# Esiti dell'indagine [8]



Confrontiamo poi le valutazioni su scala 1-6 relative alla **durata**, suddivise per categorie di seminari.

Gli utenti hanno apprezzato soprattutto i seminari di categoria B (5,21) – **da 1,5 a 3 ore** – e D (4,93) – **da 4,5 a 6 ore** –.

Seguono i seminari di categoria A (4,68) – da 1,5 a 2 ore – e C (4,66) – da 1,5 a 3 ore –.



I seminari di categoria E (a distanza), durati **da 5 a 8 ore**, sono stati i meno apprezzati (4,47).

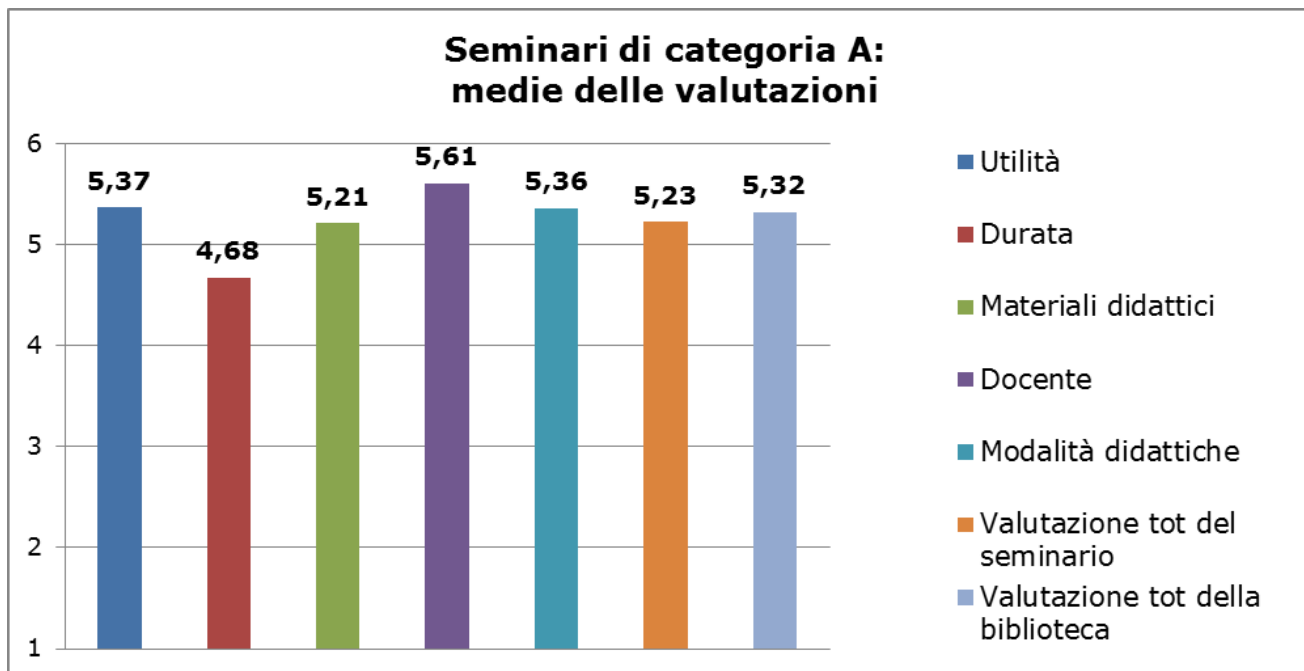
# Esiti dell'indagine [9]



Esaminiamo nel dettaglio tutte le valutazioni, cominciando dai seminari della **categoria A**, cioè quelli interdisciplinari, svolti in aula e per una durata di massimo 2 ore.

Gli utenti (**127**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,61), l'utilità (5,37) e le modalità didattiche (5,36).

La valutazione complessiva è pari a **5,23/6**.



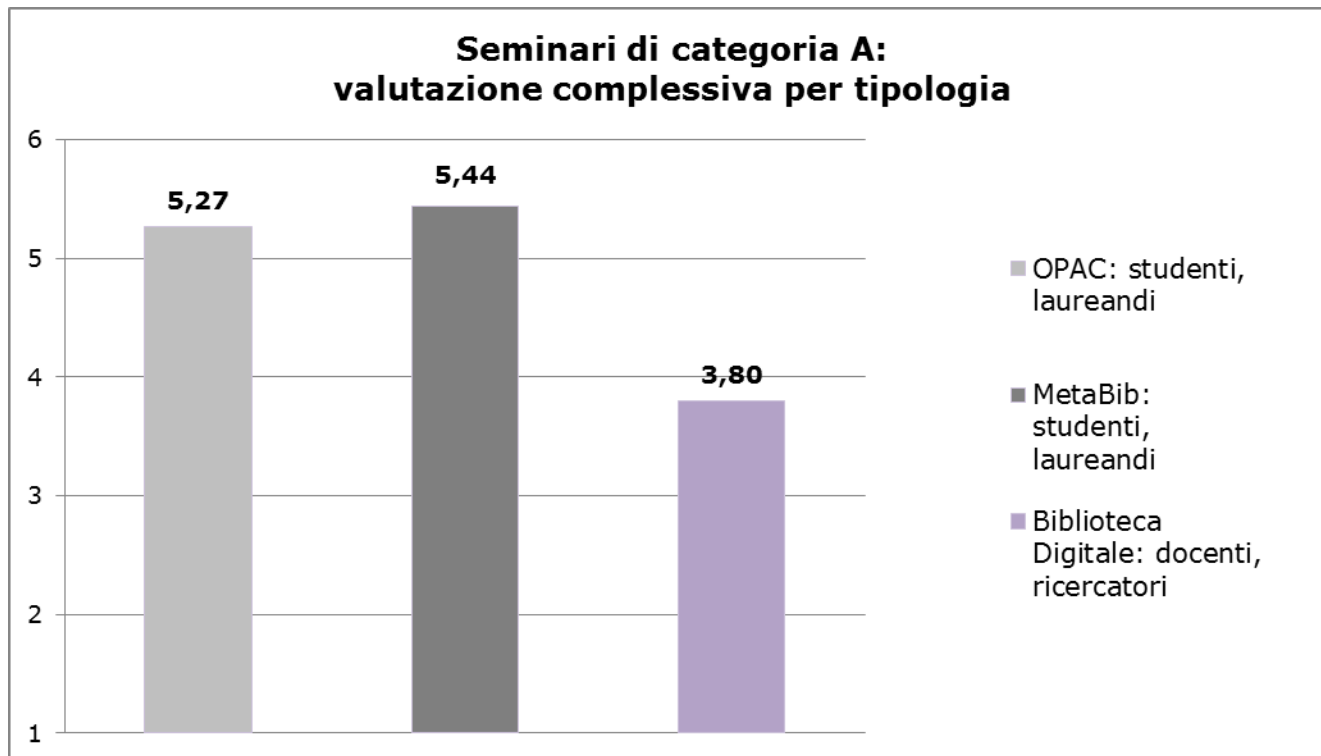
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,68).

# Esiti dell'indagine [10]



A questo punto mettiamo in evidenza la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria A**.

I seminari su MetaBib sono stati apprezzati di più dei seminari sull'OPAC: *5,44 versus 5,27*.



Il seminario sulla Biblioteca Digitale rivolto a docenti e ricercatori è stato valutato meno positivamente di quelli per studenti e laureandi (3,80).

# Esiti dell'indagine [11]



## Considerazioni sui seminari – categoria A

- *Aspetti positivi (72)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (48); alcuni si ritengono pienamente soddisfatti (10), altri evidenziano la chiarezza e la disponibilità del docente (10), altri ancora hanno trovato gli argomenti interessanti (2). Rispetto al seminario sull'OPAC, uno ha apprezzato la durata (1) e un altro le modalità didattiche (1).
- *Aspetti critici (7)*: rispetto al seminario sull'OPAC, alcuni ritengono che siano stati presi in esame troppi argomenti rispetto alla durata del seminario (4); rispetto al seminario su MetaBib uno lamenta i pochi partecipanti (1) e un altro avrebbe voluto portare il suo pc (1); rispetto al seminario sulla Biblioteca Digitale uno conosceva già i temi trattati (1).

# Esiti dell'indagine [12]



## Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria A

- *Promozione e tempistica (33)*: diversi suggeriscono di pubblicizzare di più i seminari (5); alcuni, con particolare riferimento al seminario sull'OPAC, propongono di estendere la durata (12) o di suddividerlo in due incontri (10); altri, in riferimento soprattutto al seminario sulla Biblioteca Digitale, suggeriscono invece di ridurre la durata del seminario (6).
- *Modalità didattiche e contenuti (32)*: molti suggeriscono di migliorare la conduzione didattica, aumentando l'interazione, individualizzando di più i contenuti, facendo più esempi pratici etc. (29). Alcuni propongono di parlare anche delle risorse elettroniche nei seminari sull'OPAC e su MetaBib (2) e un altro propone di «farlo a più utenti possibili»(1).



# Esiti dell'indagine [13]



## Percezione della biblioteca – categoria A

- *Percezioni positive (47)*: molti apprezzano la biblioteca per la quantità/qualità dei servizi offerti, perché «molto fornita» e «organizzata»/«efficiente» (33); diversi sottolineano la qualità del personale, disponibile e competente (10); alcuni gradiscono gli spazi per studiare (2), uno apprezza «l'efficienza del metodo di ricerca di OPAC» (1), un altro i servizi interbibliotecari (1).
- *Percezioni negative (20)*: alcuni lamentano la durata del prestito e il numero di volumi prestabili (6), altri la carenza di alcuni libri cartacei (4), altri ancora la complessità della ricerca su diversi strumenti (3); c'è poi chi critica la carenza di spazio (2) o il fatto che non sia facile trovare il materiale nella Sede Centrale (2); alcuni vedono come migliorabili l'orario di apertura (2) e il sito web (1).

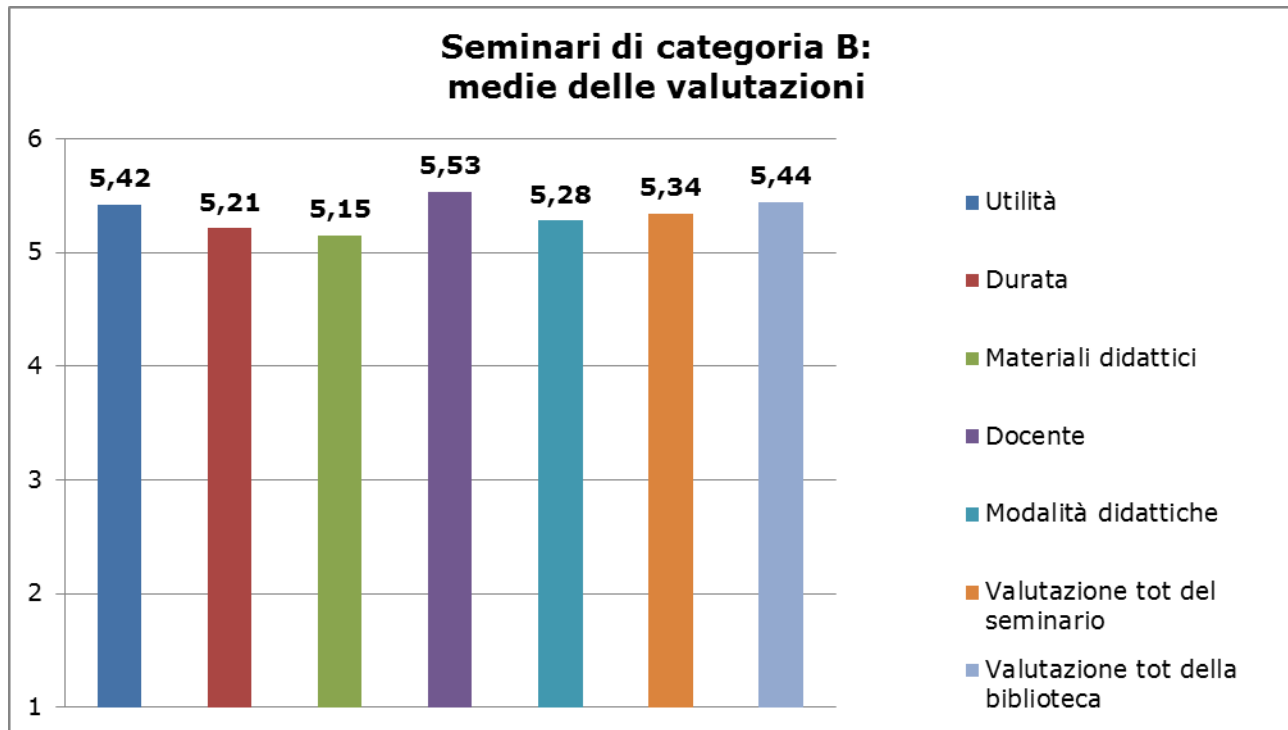
# Esiti dell'indagine [14]



Proseguiamo con l'analisi dei seminari della **categoria B**, cioè quelli disciplinari, svolti in aula e per una durata di massimo 3 ore.

Gli utenti (**181**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,53), l'utilità (5,42) e le modalità didattiche (5,28).

La valutazione complessiva è pari a **5,34/6**.



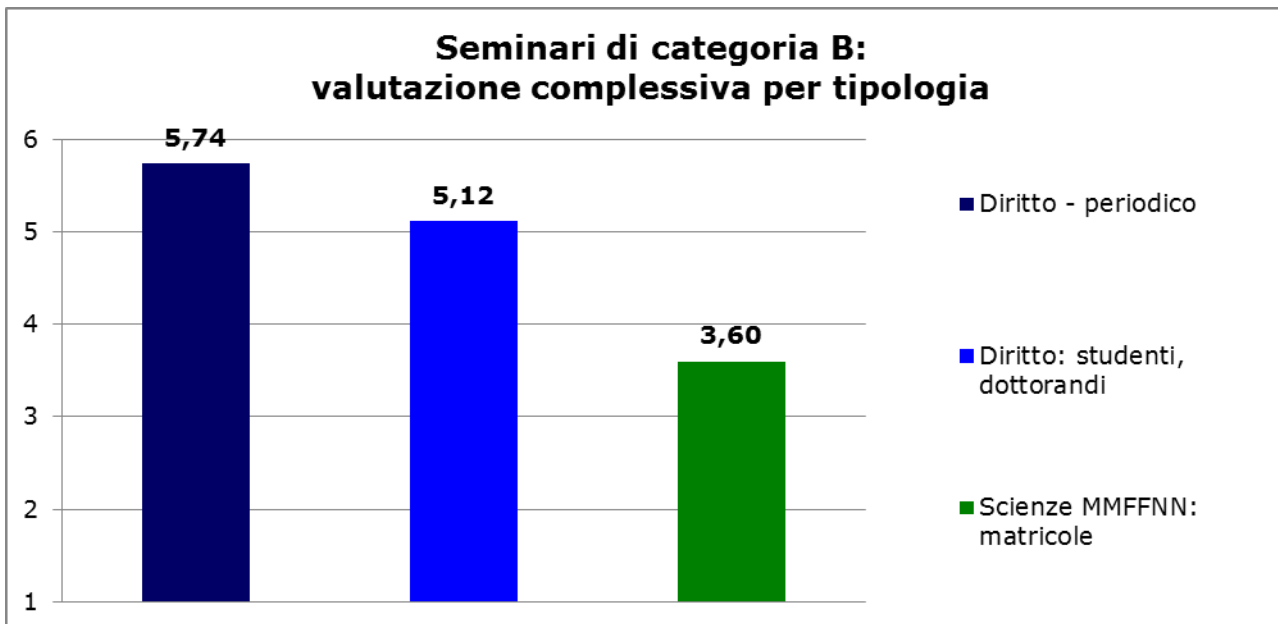
I materiali didattici rappresentano l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (5,15).

# Esiti dell'indagine [15]



Qual è la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria B**?

I seminari periodici sul Diritto, a iscrizione spontanea, sono stati più apprezzati di quelli svolti durante le lezioni: una media di 5,74 *versus* una media di 5,12.



Il basso livello di motivazione dei partecipanti ha impattato negativamente soprattutto sulla percezione del seminario rivolto alle matricole di Scienze dei Materiali (3,60).

# Esiti dell'indagine [16]



## Considerazioni sui seminari – categoria B

- *Aspetti positivi (59)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (37); diversi si ritengono soddisfatti (12); alcuni mettono in evidenza i contenuti interessanti (8), le modalità didattiche adeguate (1) o l'efficacia del docente (1).
- *Aspetti critici (8)*: alcuni partecipanti hanno trovato il seminario di Scienze dei Materiali poco utile (4), un po' dispersivo (2) o troppo lungo (1); solo un partecipante di un seminario periodico di diritto ha trovato la spiegazione un po' noiosa (1).

Nota: per comprendere i punteggi di non piena soddisfazione, più che i pochi commenti negativi, sono utili i tanti suggerimenti di miglioramento, che si configurano come una critica costruttiva.

# Esiti dell'indagine [17]



## Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria B

- *Tempistica e promozione (27)*: diversi studenti di Scienze dei Materiali suggeriscono di anticipare il seminario all'inizio dell'anno accademico (14); sempre nell'ambito del seminario per Scienze MMFFNN, alcuni propongono una durata minore (7), mentre altri una durata maggiore (3); chi ha seguito il seminario periodico per giuristi talvolta suggerisce di promuoverlo maggiormente (3).
- *Modalità didattiche e contenuti (23)*: molti consigliano di migliorare le modalità formative, facendo più esempi, introducendo una parte pratica o spiegando meglio alcuni passaggi (21); c'è poi chi suggerisce di proporre il seminario per le matricole di Scienze dei Materiali a un gruppo più circoscritto e motivato, anche per ridurre il caos in aula (2).

# Esiti dell'indagine [18]



## Percezione della biblioteca – categoria B

- *Percezioni positive (18)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «organizzata»/«efficiente», ottima per la quantità/qualità dei servizi offerti (13); diversi sottolineano la qualità del personale (3); uno apprezza in particolare i servizi interbibliotecari (1) e un altro il silenzio della biblioteca (1).
- *Percezioni negative (10)*: c'è chi lamenta la scarsa disponibilità di materiale a scaffale, soprattutto perché in prestito (3), chi vorrebbe un orario di apertura più ampio (2), chi lamenta lunghi tempi di attesa forse in riferimento ai libri in prestito (2) e chi vorrebbe più posti nella sala lettura (1); c'è poi chi lamenta la carenza di personale (1) e chi la mancanza di un unico strumento di ricerca (1).

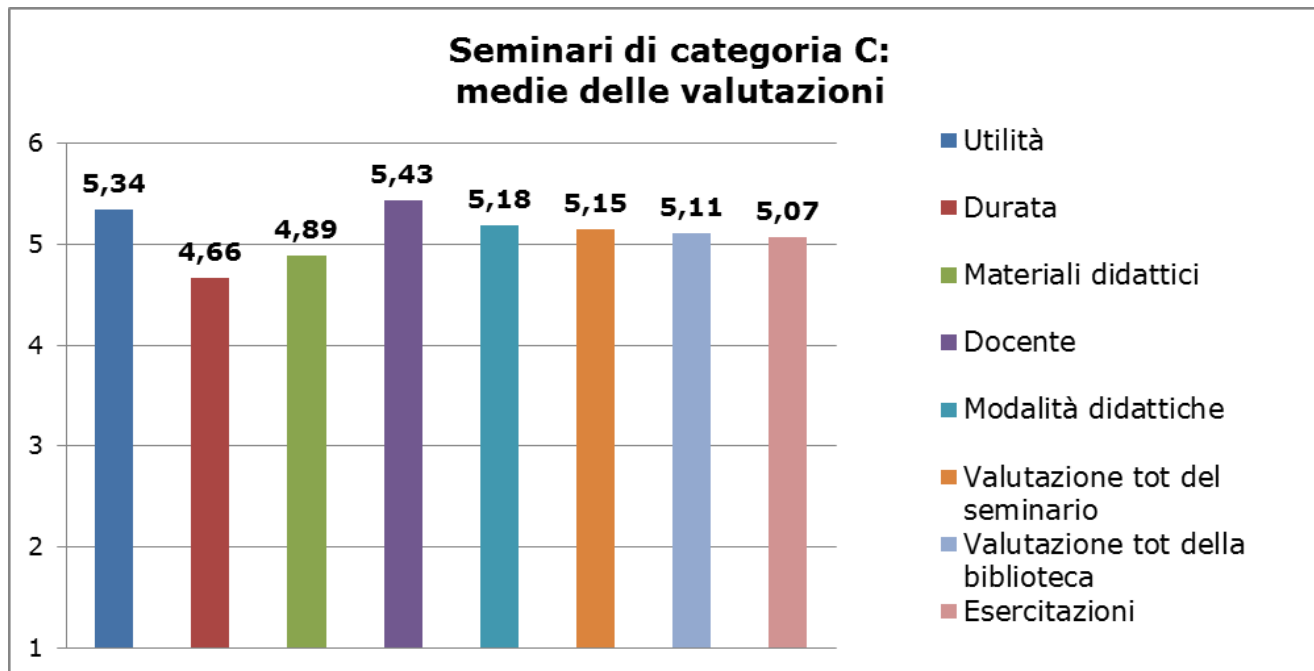
# Esiti dell'indagine [19]



Ora analizziamo i seminari della **categoria C**, cioè quelli disciplinari, svolti in laboratorio informatico e per una durata di massimo 3 ore.

Gli utenti (**260**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,43), l'utilità (5,34) e le modalità didattiche (5,18).

La valutazione complessiva è pari a **5,15/6**.



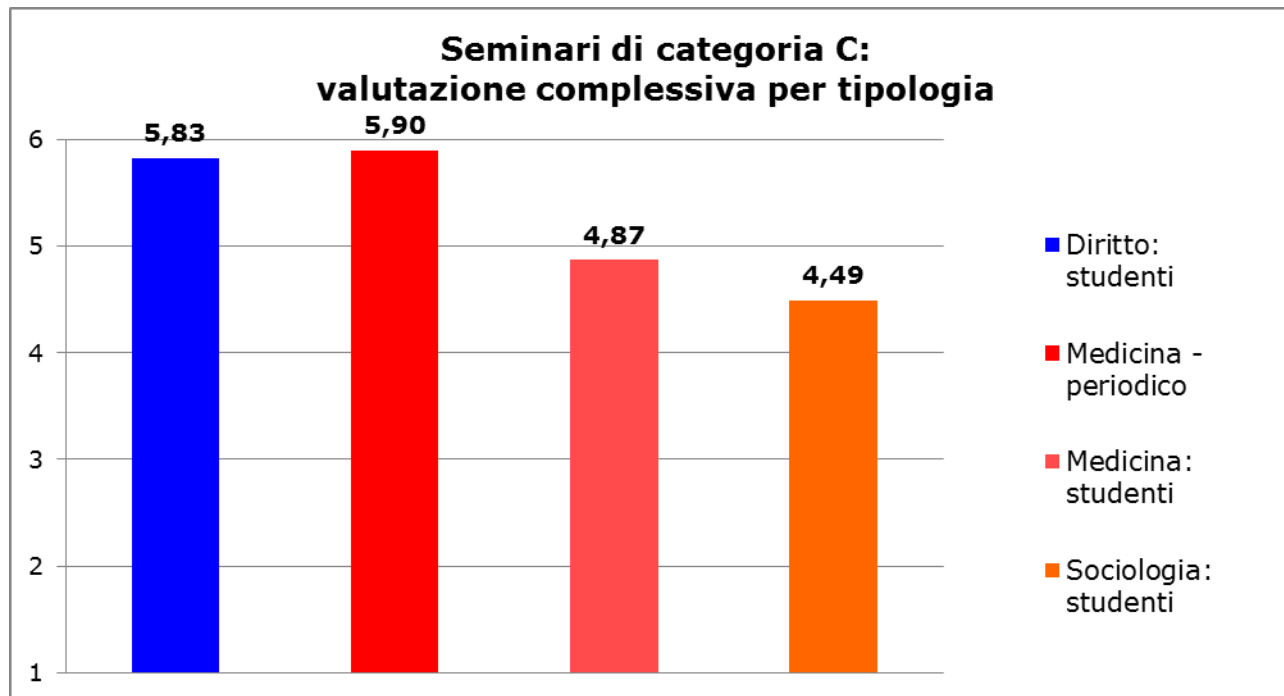
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,66).

# Esiti dell'indagine [20]



Ecco la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria C**.

I seminari periodici su MetaBib per Medicina, che vedono la partecipazione volontaria di persone motivate ad apprendere, sono valutati in modo molto positivo: 5,90. Segue il seminario per gli studenti di Diritto: 5,83.



I diversi seminari a partecipazione obbligatoria, rivolti agli studenti di Medicina e Sociologia, ricevono una valutazione inferiore, per quanto positiva (4,87 e 4,49).



# Esiti dell'indagine [21]



## Considerazioni sui seminari – categoria C

- *Aspetti positivi (174)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (120); diversi si ritengono soddisfatti (16); alcuni sottolineano la chiarezza e la competenza del docente (18), altri la validità dei contenuti (16), altri ancora l'adeguatezza delle modalità didattiche, soprattutto rispetto ai seminari di area medica (4).
- *Aspetti critici (18)*: diversi lamentano problemi di connessione ad internet (14); due studenti di Sociologia non hanno trovato il corso ottimale o chiaro rispetto all'utilità (2); uno studente di infermieristica ha trovato il corso troppo lungo (1), un utente del seminario periodico per Medicina ritiene che siano state date «troppe informazioni concentrate insieme» (1).

# Esiti dell'indagine [22]



## Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria C

- *Modalità didattiche e logistica (60)*: molti suggeriscono di migliorare la conduzione didattica – più esercitazioni, più materiali didattici, più autonomia nella ricerca etc. – (56); tra gli studenti di Infermieristica c'è chi propone di fare il seminario in un'aula con più pc (2) e chi vorrebbe che fosse svolto nella sede di Bergamo (2).
- *Tempistica e promozione (55)*: alcuni, soprattutto studenti di Sociologia, propongono una durata maggiore del seminario (19), altri, soprattutto studenti di Infermieristica, vorrebbero una durata minore (18); diversi partecipanti suggeriscono di diluire i contenuti in più incontri (11); gli utenti dei seminari periodici di Medicina suggeriscono di promuoverli di più (6) o di renderli obbligatori (1).

# Esiti dell'indagine [23]



## Percezione della biblioteca – categoria C

- *Percezioni positive (99)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «organizzata»/«efficiente», «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti (88); diversi apprezzano il catalogo online, la biblioteca digitale e la piattaforma di e-learning (5); alcuni sottolineano la qualità del personale (3), altri l'utilità dei servizi interbibliotecari (2), altri ancora il silenzio nella Sede di Medicina (1).
- *Percezioni negative (58)*: diversi utenti trovano complesso il sistema di ricerca online (15); alcuni lamentano le condizioni del prestito (12), altri il disagio delle sedi distaccate (8), altri ancora la carenza di materiale (7); c'è chi poi critica la temperatura e il numero dei posti della sala lettura (6), l'orario di apertura (5), la collocazione del materiale (3) o la vastità del sito web (2).

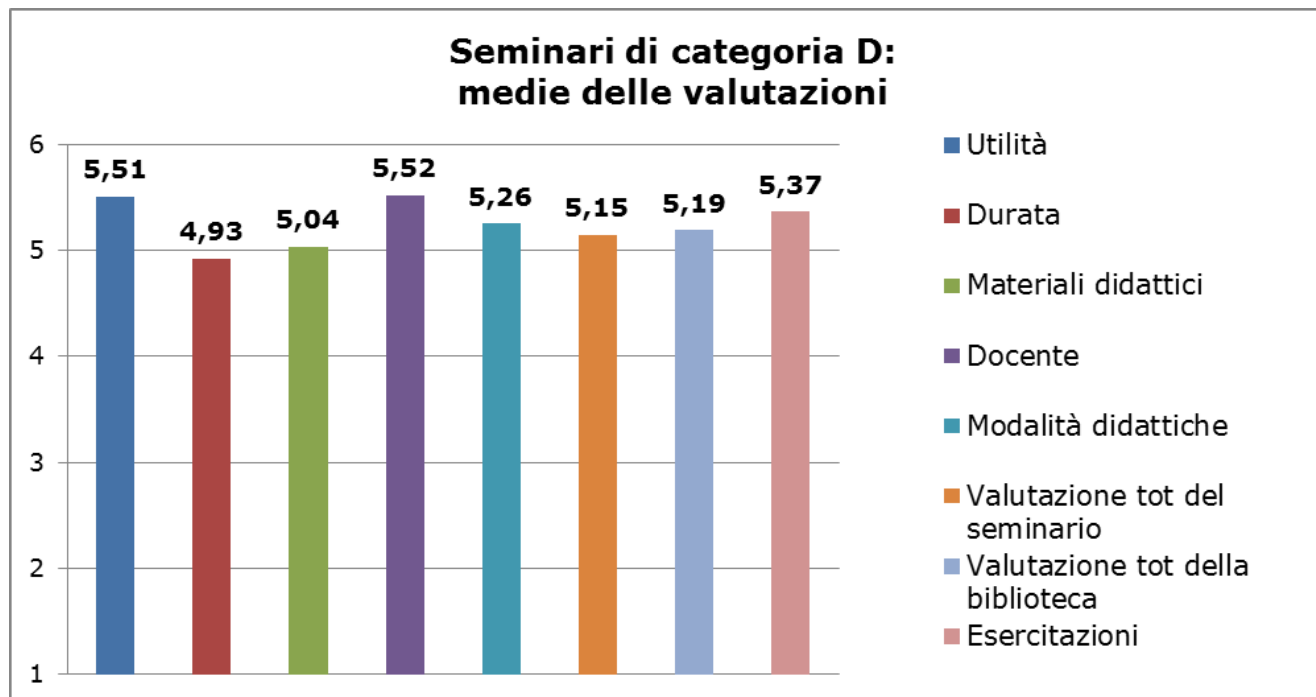
# Esiti dell'indagine [24]



Passiamo ai seminari della **categoria D**, cioè quelli disciplinari, svolti in laboratorio informatico e per una durata compresa tra le 4,5 e le 6 ore.

Gli utenti (**71**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,52), l'utilità del seminario (5,51) e le modalità didattiche (5,26).

La valutazione complessiva è pari a **5,15/6**.



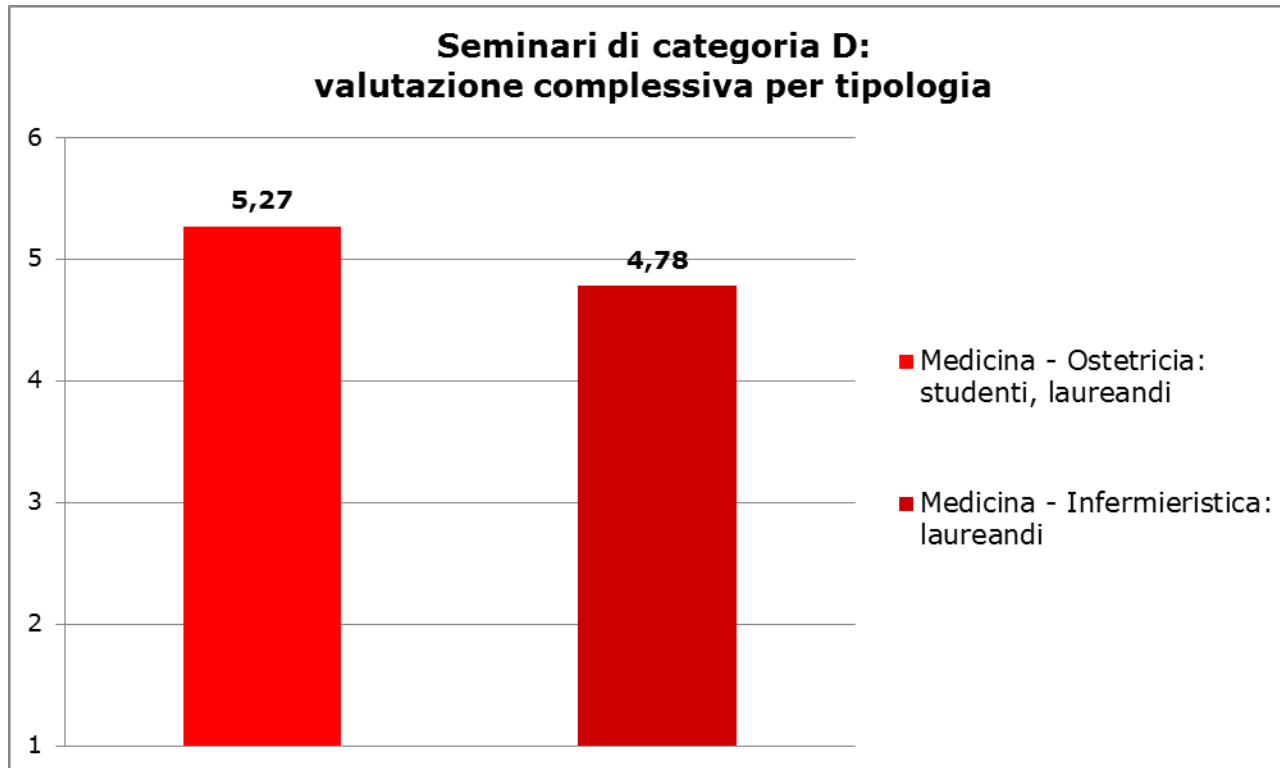
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,93).

# Esiti dell'indagine [25]



Vediamo adesso la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria D**.

I seminari per studenti e laureandi del Corso di Laurea in Ostetricia sono risultati più soddisfacenti del seminario per i laureandi del Corso di Laurea in Infermieristica: *5,27 versus 4,78*.



# Esiti dell'indagine [26]



## Considerazioni sui seminari – categoria D

- *Aspetti positivi (56)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (37); diversi si ritengono soddisfatti (7); alcuni sottolineano la chiarezza e la competenza del docente (7), altri i contenuti interessanti (5).
- *Aspetti critici (2)*: i motivi di insoddisfazione riguardano i problemi tecnici verificatisi in laboratorio informatico (1) e l'eccessiva quantità di informazioni rispetto alla durata del corso (1).

# Esiti dell'indagine [27]



## Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria D

- *Tempistica (20)*: diversi studenti di area medica propongono di anticipare il corso al primo anno e di farlo a febbraio/marzo (11); alcuni vorrebbero una durata maggiore (6), altri una durata minore (3).
- *Modalità didattiche e contenuti (16)*: molti suggeriscono di migliorare la modalità didattiche in vari modi, principalmente facendo più esercitazioni e attività individuali (15); uno vorrebbe più materiale didattico online (1).

# Esiti dell'indagine [28]



## Percezione della biblioteca – categoria D

- *Percezioni positive (24)*: molti apprezzano la biblioteca perché «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti, «fornita», «organizzata»/«efficiente» (21); c'è chi evidenzia l'efficienza dei servizi interbibliotecari (2) e chi la chiarezza del sito web (1).
- *Percezioni negative (6)*: i motivi di malcontento rispetto alla biblioteca riguardano la complessità della ricerca online (4), la mancanza di alcuni articoli (1) e la lontananza dalla sede universitaria di Bergamo (1).



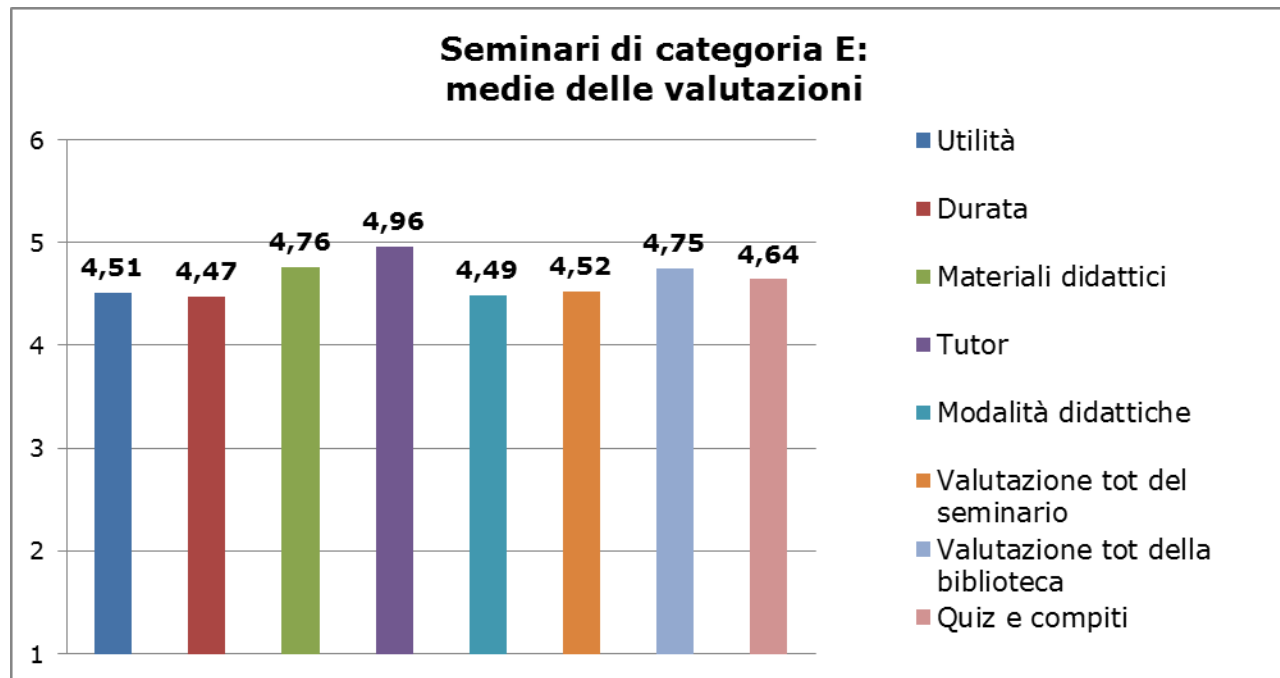
# Esiti dell'indagine [29]



Concludiamo con i seminari della **categoria E**, cioè quelli disciplinari, svolti in e-learning e per una durata compresa tra le 5 e le 8 ore.

Gli utenti (**223**) hanno apprezzato soprattutto il tutor (4,96), i materiali didattici (4,76) e l'utilità (4,51).

La valutazione complessiva è pari a **4,52/6**.



Le durata è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,47).

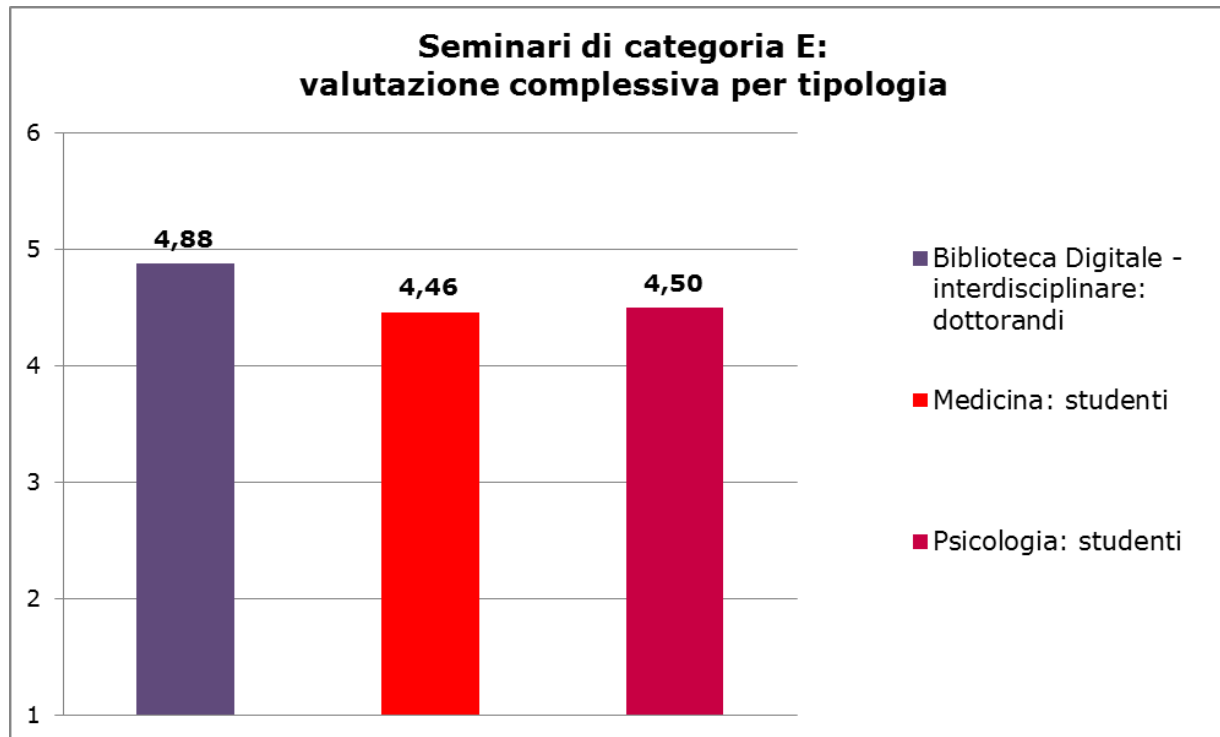
# Esiti dell'indagine [30]



Scopriamo infine la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria E**.

Il seminario per dottorandi di diverse aree disciplinari è stato il più apprezzato: 4,88.

I seminari per studenti di Psicologia e Medicina sono stati valutati in modo analogo: 4,50 e 4,46.



# Esiti dell'indagine [31]



## Considerazioni sui seminari – categoria E

- *Aspetti positivi (62)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (33); alcuni si ritengono soddisfatti (13); alcuni apprezzano i contenuti (7), altri la chiarezza e la competenza del docente/tutor (6), altri ancora l'efficacia delle modalità didattiche (3).
- *Aspetti critici (6)*: alcuni hanno riscontrato alcuni problemi tecnici nella fruizione della piattaforma (2), altri hanno trovato il seminario poco utile (2); c'è chi ha notato che il forum viene poco usato dagli studenti (1) e chi non avrebbe reso obbligatorio il quiz (1).

# Esiti dell'indagine [32]



## Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria E

- *Modalità didattiche (21)*: diversi suggeriscono di migliorare le modalità formative, prevedendo una parte in presenza e chiarendo meglio alcuni contenuti (21).
- *Tempistica (17)*: alcuni avrebbero voluto più tempo per seguire il corso (6), altri invece avrebbero voluto che fosse più breve (5), altri ancora lo avrebbero gradito maggiormente in un periodo diverso (4); uno studente di Ostetricia suggerisce di specificare meglio la durata del corso (1) e a un altro non era chiaro quando il corso si fosse concluso (1).

# Esiti dell'indagine [33]



## Percezione della biblioteca – categoria E

- *Percezioni positive (19)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti, «organizzata»/«efficiente» (15); c'è chi evidenzia la disponibilità e la competenza del personale (2), chi i servizi interbibliotecari (1) e chi la disponibilità di e-book (1).
- *Percezioni negative (7)*: i motivi di malcontento rispetto alla biblioteca riguardano l'orario di apertura (2), la complessità della ricerca online (2), la carenza di e-book (2) e i ritardi nella consegna di libri ordinati e acquistati (1).

# Considerazioni sull'indagine



Da uno sguardo d'insieme ai dati testuali, si evince che i **commenti positivi** superano di gran lunga quelli negativi.

Emergono **aspetti ricorrenti e comuni** alle diverse categorie e tipologie dei seminari:

- grande **utilità** degli argomenti trattati
- elevata **qualità** del personale (bibliotecari-formatori)
- bisogno di fare **esercitazioni** al pc
- necessità di **tempi** adeguati alle competenze «in ingresso»
- importanza dell'**interazione** con il docente
- bontà del **materiale didattico** (slides, tutorial etc.)
- esigenza di approfondire i propri **argomenti** di ricerca

# Propositi post indagine [1]



Riflettendo sugli esiti dell'indagine si possono individuare i seguenti **propositi**:

- continuare nell'erogazione dei **seminari periodici**, interdisciplinari e disciplinari, curandone la promozione attraverso vari canali (newsletter mensile della BdA, avviso esposto all'ufficio prestiti, passaparola etc.);
- lavorare sulle **aree di miglioramento** di ciascun seminario, tenendo presenti i suggerimenti degli utenti (nei limiti del possibile);
- adottare lo stesso **strumento di rilevazione** che permette di confrontare i dati dei seminari in presenza con quelli erogati a distanza

# Propositi post indagine [2]



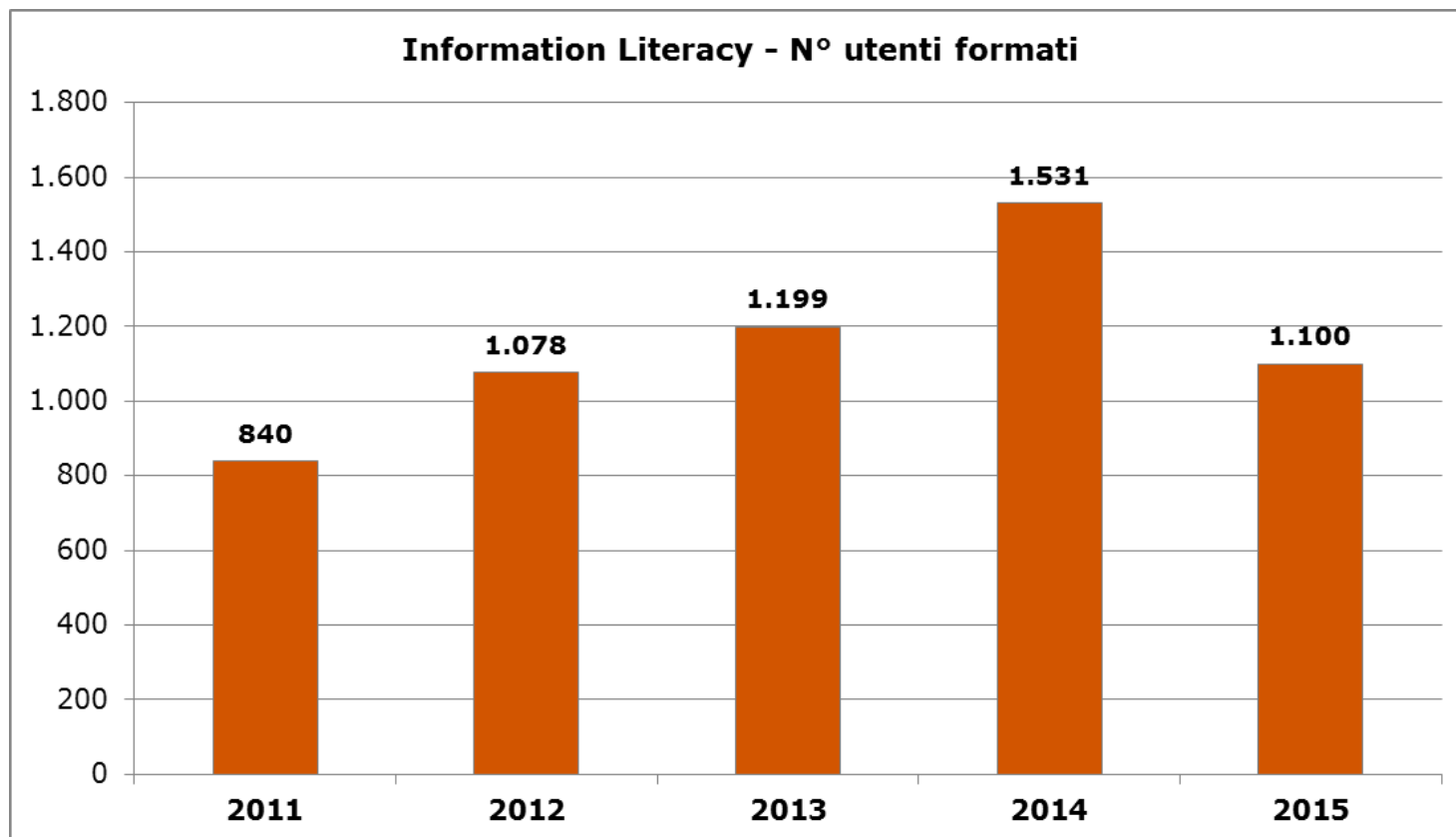
Rispetto ai **seminari interdisciplinari**, nel [2016](#) l'attività proseguirà con periodicità mensile, vedendo l'alternanza dei due argomenti (OPAC/libri-ebook e MetaBib/articoli). Continuerà anche l'organizzazione di **seminari disciplinari periodici** per Giurisprudenza (almeno uno al mese) e Medicina (circa tre all'anno).

I contenuti e le modalità didattiche dei **seminari disciplinari** che verranno reiterati saranno rivisti alla luce dell'indagine, compatibilmente con la possibilità di concordare con i **docenti** durata, modalità didattiche e numero massimo di partecipanti.

Rispetto ai problemi di **connessione** lamentati da alcuni utenti, facciamo presente che questi sono legati a un sovraccarico della rete e non sono facilmente risolvibili.

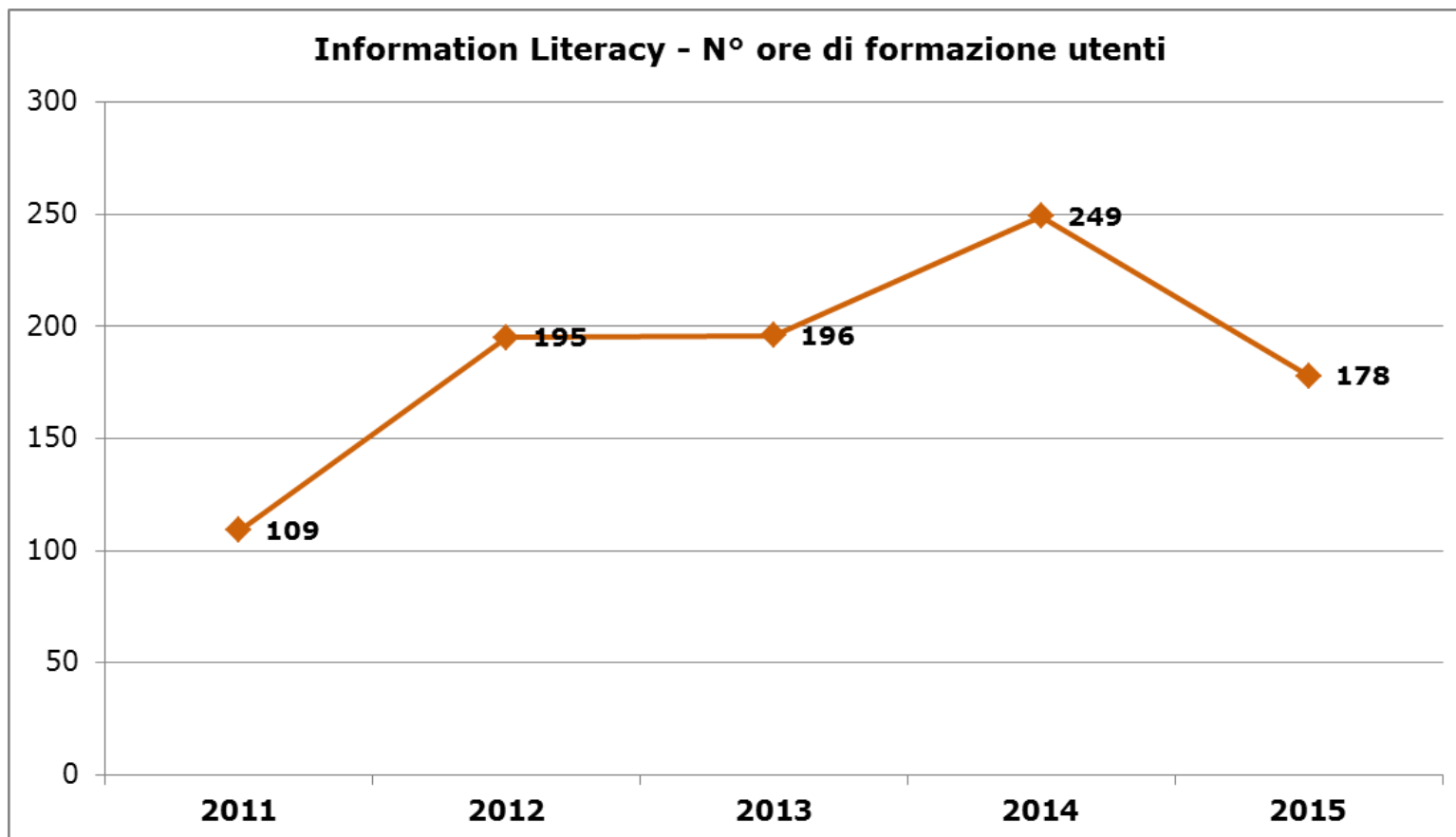


# Appendice [1]



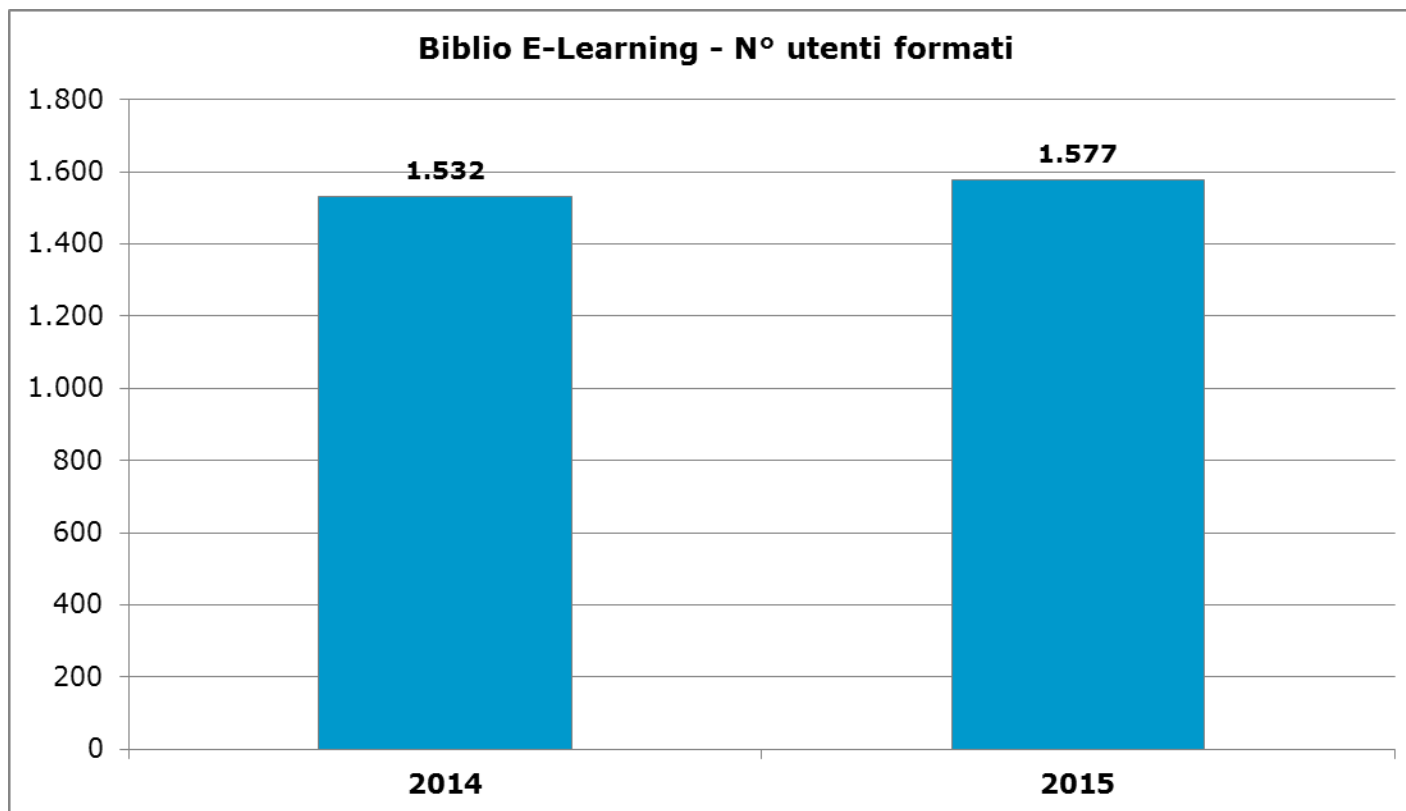
Nel grafico si riportano i dati degli ultimi 5 anni. Nel 2015 si è verificato un calo poiché alcune attività didattiche, che si svolgono abitualmente per alcune aree disciplinari, non sono state realizzate.

# Appendice [2]



Nel grafico si riportano i dati degli ultimi 5 anni.

# Appendice [3]



Dal 2014 è stata creata la piattaforma **Biblio E-learning** non solo per erogare i corsi a distanza ma anche per incrementare e rendere più efficace l'**autoformazione**. Il numero di utenti raggiunti è cresciuto tra il 2014 e il 2015.

# Contatti

*per saperne di più...*

Dott.ssa Ilaria Moroni e Dott. Alberto Giussani  
Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione

Biblioteca di Ateneo  
Università degli Studi di Milano – Bicocca  
Piazza dell'Ateneo Nuovo 1  
20126 Milano

Tel. 02/6448.6272, 02/6448.6235

E-mail: [ilaria.moroni@unimib.it](mailto:ilaria.moroni@unimib.it), [alberto.giussani@unimib.it](mailto:alberto.giussani@unimib.it)

Sito web: [www.biblio.unimib.it](http://www.biblio.unimib.it)