

Valutazione dei seminari sulla ricerca bibliografica: anno 2014

A cura dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione della
Biblioteca di Ateneo di Milano-Bicocca

Marzo 2015

Sommario

- Premessa
- Oggetto dell'indagine
- Finalità dell'indagine
- Modalità dell'indagine
- Il questionario
- Criteri di analisi dei dati
- Campione esaminato
- Esiti dell'indagine
- Considerazioni sull'indagine
- Propositi post indagine
- Appendice

Premessa [1]



Nel **2014** la Biblioteca di Ateneo [d'ora in poi BdA], ha proseguito e incrementato la **formazione degli utenti** sia in presenza (v. calendario attività formative) che a distanza (v. Biblio E-learning) mediante varie attività:

- seminari mensili interdisciplinari organizzati dalla BdA;
- seminari disciplinari organizzati dalla BdA o in collaborazione con i docenti;
- tutorial, audiovideoguide, forum etc. sulla piattaforma;
- presentazioni dei servizi alle matricole.

Nella gestione dell'offerta formativa si è fatto tesoro dell'indagine sui seminari realizzati nel 2013.

Premessa [2]



Rispetto ai **seminari sulla ricerca bibliografica** nel 2014 sono state erogate **249 ore** di formazione che hanno coinvolto **1.531 partecipanti***, così suddivisibili:

- 28 ore e 103 partecipanti per i **seminari interdisciplinari** sulla ricerca di libri e articoli per argomento, organizzati dalla BdA e a partecipazione spontanea (iscrizione mediante un [form online](#));
- 221 ore e 1.428 partecipanti per i **seminari disciplinari**, organizzati in collaborazione con i docenti di diversi dipartimenti e discipline (Medicina, Diritto, Psicologia, Scienze della Formazione, Scienze MMFFNN, Statistica) oppure organizzati dalla BdA.

* Non è mai stato coinvolto un numero così elevato di utenti nelle attività di formazione (v. appendice).

Oggetto dell'indagine



Nel 2014 sono stati realizzati 62 seminari:

- **15 seminari interdisciplinari** della durata di 1,5 o 2 ore ciascuno, di cui 11 sulla ricerca di libri per argomento nell'OPAC della BdA e in cataloghi nazionali e 4 sulla ricerca di articoli online attraverso MetaBib, il portale della Biblioteca Digitale;
- **47 seminari disciplinari** della durata variabile da 1,5 a 17,5 ore a seconda dei destinatari (matricole, laureandi, dottorandi etc.), delle aree disciplinari, degli argomenti trattati e delle modalità didattiche (v. [programmi online](#)).

Alla fine dei seminari, sia in presenza che a distanza, è stato somministrato ai partecipanti un **questionario di valutazione**, oggetto di questo rapporto di indagine.

Finalità dell'indagine



- Raccogliere dagli utenti un **feedback sui seminari** che si iscrivono nelle attività di Information Literacy della BdA.
- Conoscere il **gradimento** e l'**utilità dei seminari** rispetto a vari aspetti (argomenti trattati, efficacia dei docenti e delle modalità didattiche, durata del seminario etc.).
- Scoprire eventuali **aree di miglioramento** per la biblioteca e per i bibliotecari addetti al servizio.
- Raccogliere **percezioni generali sulla BdA** da parte di chi partecipa alle attività formative.

Modalità dell'indagine



- **Questionari** somministrati sia in formato cartaceo che elettronico agli utenti che nel periodo gennaio-dicembre 2014 hanno partecipato ai seminari sulla ricerca bibliografica tenuti dal personale della BdA.
- Indagine con metodo misto (quantitativo e qualitativo): questionario con **domande chiuse**, per misurare il grado di soddisfazione su determinati aspetti, e **domande aperte**, per far emergere considerazioni e suggerimenti.
- Questionari somministrati e analizzati da **Ilaria Moroni** e da **Alberto Giussani**, che ha realizzato in particolare l'analisi del testo relativo alle domande aperte.

Il questionario [1]



Nel 2014 è stato adottato un **nuovo strumento di rilevazione** rispetto a quello in uso nel biennio 2012-13, al fine di:

- confrontare i seminari in presenza con quelli a distanza;
- far emergere le percezioni legate alla didattica attiva (esercitazioni per i seminari in laboratorio, quiz e compiti per i seminari in elearning).

La **parte qualitativa** del questionario richiede al partecipante di esprimere per iscritto:

- considerazioni sul seminario
- suggerimenti per i prossimi seminari
- percezioni della Biblioteca di Ateneo.

Il questionario [2]



La **parte quantitativa** del questionario richiede all'utente di attribuire un punteggio, su una scala di accordo 1-6, rispetto a:

- Utilità del seminario: *Penso che quanto appreso nel corso mi servirà*
- Durata del seminario: *La durata del corso è stata adeguata; Un corso ottimale dovrebbe essere più lungo, più corto o di pari durata*
- Materiali didattici: *I materiali didattici online mi sono sembrati chiari e ben fatti*
- Adeguatazza di esercitazioni o quiz/compiti (laddove previsti): *Le esercitazioni o i quiz/compiti avevano un grado di difficoltà adeguato*
- Efficacia del docente: *Il docente è stato chiaro ed efficace*
- Modalità didattiche adottate: *Ho apprezzato il modo in cui è stato svolto il corso (esempi, alternanza teoria/pratica)*
- Valutazione complessiva del seminario: *Nel complesso sono soddisfatto/a di questo corso*
- Percezione complessiva della biblioteca: *Il corso mi ha portato ad avere un'idea più positiva della Biblioteca di Ateneo*

Criteri di analisi dei dati



Domande chiuse – valutazione QT (quantitativa)

Si riporta la media delle risposte date per le domande a risposta ordinata (scala 1-6).

Nota: si è scelta la scala 1-6 in quanto scala pari (onde evitare l'errore mediano) e adatta a esprimere un punteggio su una scala di accordo (in linea con la scala di Likert).

Domande aperte – valutazione QL (qualitativa)

Sono state individuate categorie di risposta e si riporta una sintesi dei concetti espressi, con un linguaggio aderente ai testi originali.

Nota: i numeri indicano le ricorsività rispetto alle categorie di risposta individuate; alcuni non scrivono commenti, altri esprimono concetti riconducibili a più categorie, altri ancora esprimono lo stesso concetto in diversi punti del questionario.

Campione esaminato [1]



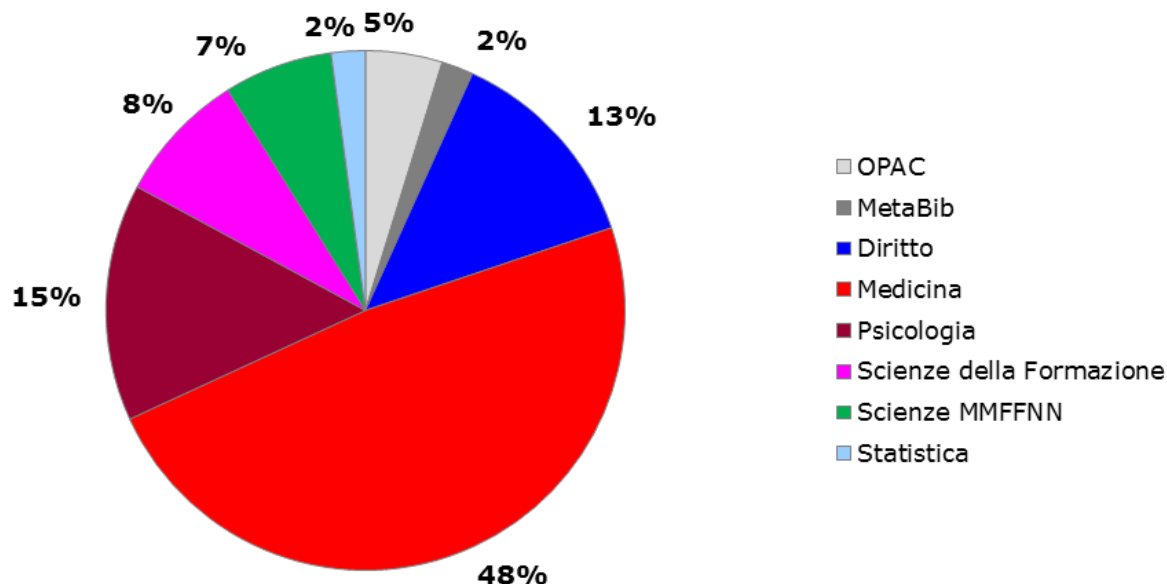
Dato che alcuni partecipanti ai seminari non hanno compilato il questionario o che in alcuni casi il questionario non è stato somministrato, in tutto sono stati esaminati **1.318 questionari di valutazione**, di cui:

- **89 questionari** relativi ai **seminari interdisciplinari**, di cui 63 sulla ricerca di libri e 26 sulla ricerca di articoli (rivolti a studenti, laureandi, dottorandi, ricercatori etc.);
- **1.229 questionari** relativi ai **seminari disciplinari**, di cui 635 di Medicina (studenti, laureandi, masteristi), 194 di Psicologia (studenti, dottorandi), 172 di Diritto (studenti, dottorandi), 108 di Scienze della Formazione (studenti, dottorandi), 89 di Scienze MMFFNN (matricole), 31 di Statistica (dottorandi). Di tutti questi, 264 questionari si riferiscono a corsi erogati in e-learning.

Campione esaminato [2]



Valutanti per tipologie di seminari



Il grafico mostra una rappresentazione dei 1.318 questionari di valutazione, suddivisi per tipologie di seminari e per area disciplinare.

I seminari interdisciplinari d'ora in poi verranno indicati con le denominazioni OPAC (ricerca di libri per argomento) e MetaBib (ricerca di articoli online).

Campione esaminato [3]



Rispetto ai **seminari** valutati si specificano alcuni aspetti:

Tipologia	Destinatari	Partecipanti	Valutanti	Durata	Modalità didattiche
OPAC	studenti, laureandi (11 edizioni)	75 (media di 7)	63	2 h	lezione
MetaBib	laureandi, ricercatori (4 edizioni)	28 (media di 7)	26	1,5 h	lezione
Diritto	studenti, laureandi (8 edizioni)	40 (media di 5)	39	3 h	lezione
	studenti (5 seminari)	131	126	1,5/2,5 h	lezione
	studenti	7	7	1,5	lez. + eserc.
Medicina	studenti, laureandi (6 edizioni)	51 (media di 9)	51	3 h	lez. + eserc.
	studenti (6 seminari)	179	179	2,5/3 h	lez. + eserc.
	studenti, masteristi (9 seminari)	228	224	4/6 h	lez. + eserc.
	studenti (4 seminari)	219	181	5 h	elearning
Psicologia	studenti (2 incontri)*	120 (media di 60)	111	4 h	lezione
	studenti (3 seminari)	112	80	5 h	elearning
	dottorandi	8	3	15 h	elearning
Scienze della Formazione	studenti	52	29	3 h	lezione
	dottorandi (5 incontri)*	81* (media di 16)	79	17,5 h	lez. + eserc.
Scienze MMFFNN	matricole	89	89	2h	lezione
Statistica	dottorandi (4 incontri)*	31 (media di 7)	31	16 h	lez. + eserc.

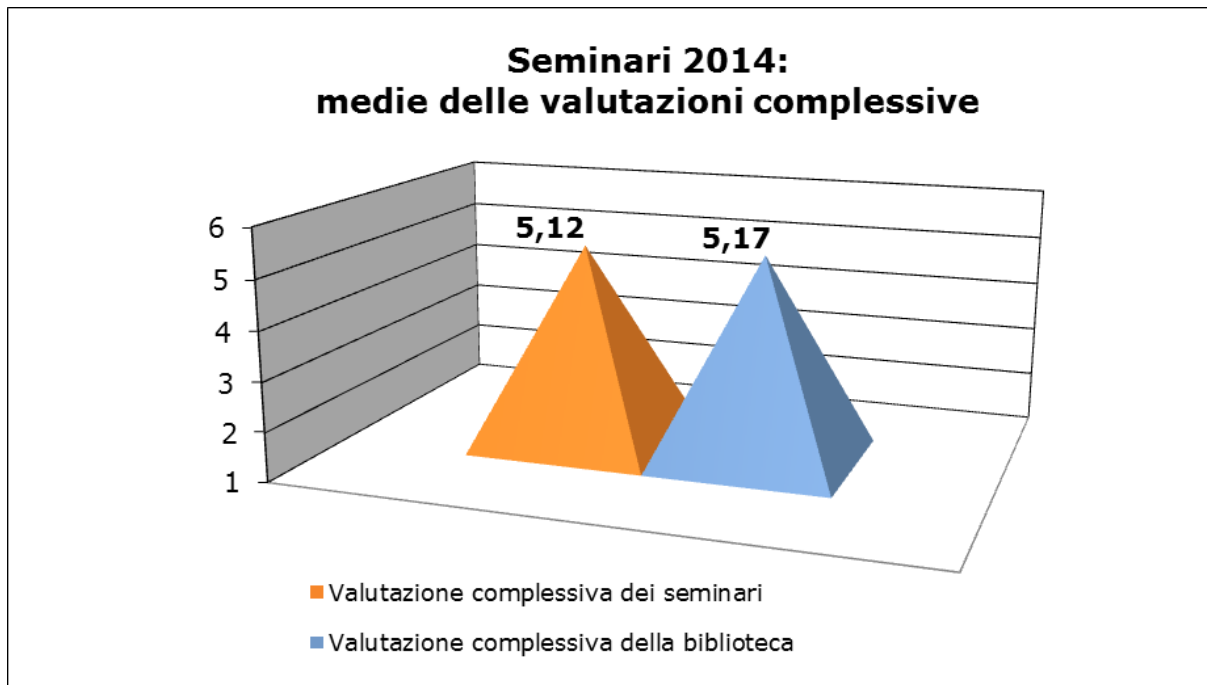
* Il seminario è stato somministrato alla fine di ciascun incontro

Esiti dell'indagine [1]



La **valutazione complessiva dei seminari** è alquanto positiva: su 62 seminari la media è pari a **5,12/6** (equivalente a 8,53/10).

Anche la **percezione complessiva della biblioteca** da parte di 1.318 valutanti è molto positiva: **5,17/6**.



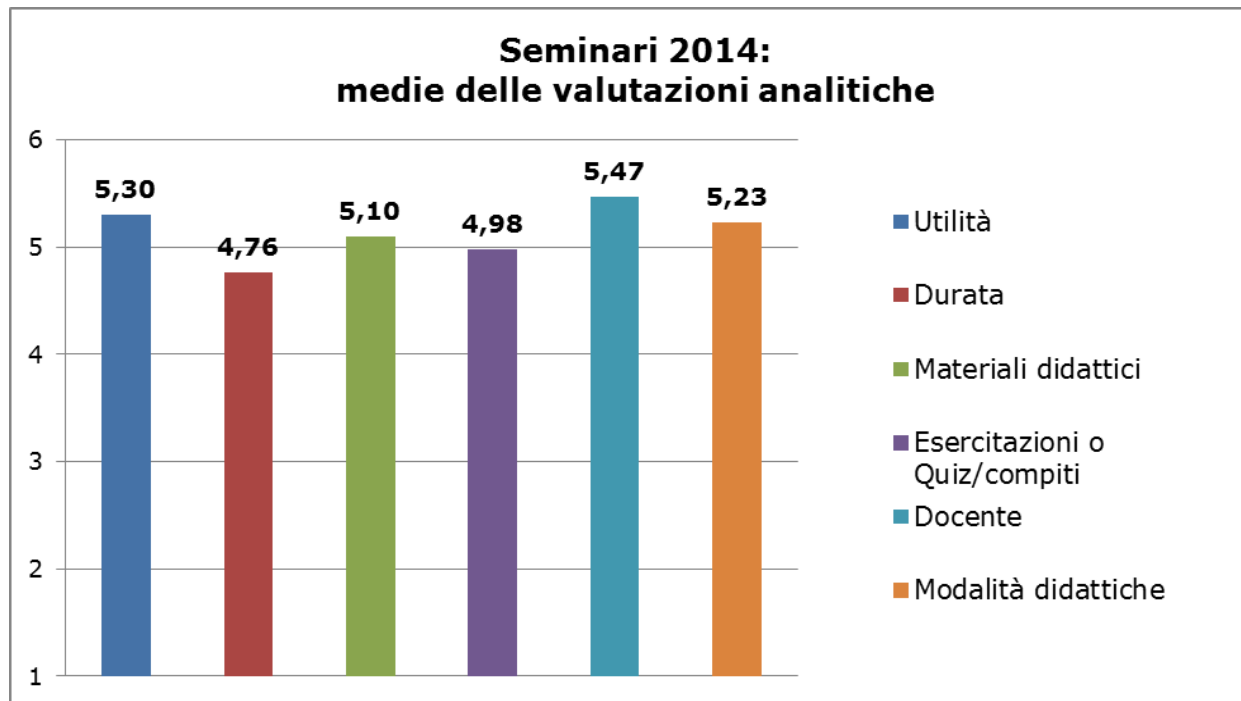
La valutazione della biblioteca da parte di chi frequenta un seminario è più elevata rispetto alla media generale (v. [indagine 2012](#)).

La percezione della BdA è migliorata rispetto all'anno precedente: da 8,36 (v. [Seminari 2013](#)) a 8,61/10 (pari a 5,17/6).

Esiti dell'indagine [2]



Ora scopriamo le medie delle **valutazioni** rispetto a **specifici aspetti** dei seminari: l'efficacia del docente è stato l'aspetto più apprezzato (5,47), mentre la durata del seminario è stato l'aspetto meno apprezzato (4,76).



Rispetto alla durata del seminario, alla domanda di approfondimento «Un corso ottimale dovrebbe essere più lungo, più corto o di pari durata?», la maggioranza ha risposto «di pari durata».

La media delle sei valutazioni analitiche è pari a **5,14/6**.

Esiti dell'indagine [4]



A questo punto analizziamo più nel dettaglio le valutazioni attribuite ai seminari, raggruppandoli in cinque **macrocategorie** per contenuti a carattere disciplinare o interdisciplinare, modalità didattiche e durata del seminario.

Categoria	Contenuti	Modalità didattiche	Durata
A	Interdisciplinari	Lezione in aula	Da 1,5 a 2 ore
B	Disciplinari	Lezione in aula	Da 1,5 a 4 ore
C	Disciplinari	Lezione ed esercitazioni in laboratorio	Da 1,5 a 3 ore
D	Disciplinari	Lezione ed esercitazioni in laboratorio	Da 4 a 17,5 ore
E	Disciplinari	E-learning	Da 5 a 15 ore

Esiti dell'indagine [5]



Ecco il dettaglio dei **seminari** suddivisi nelle **5 categorie**.

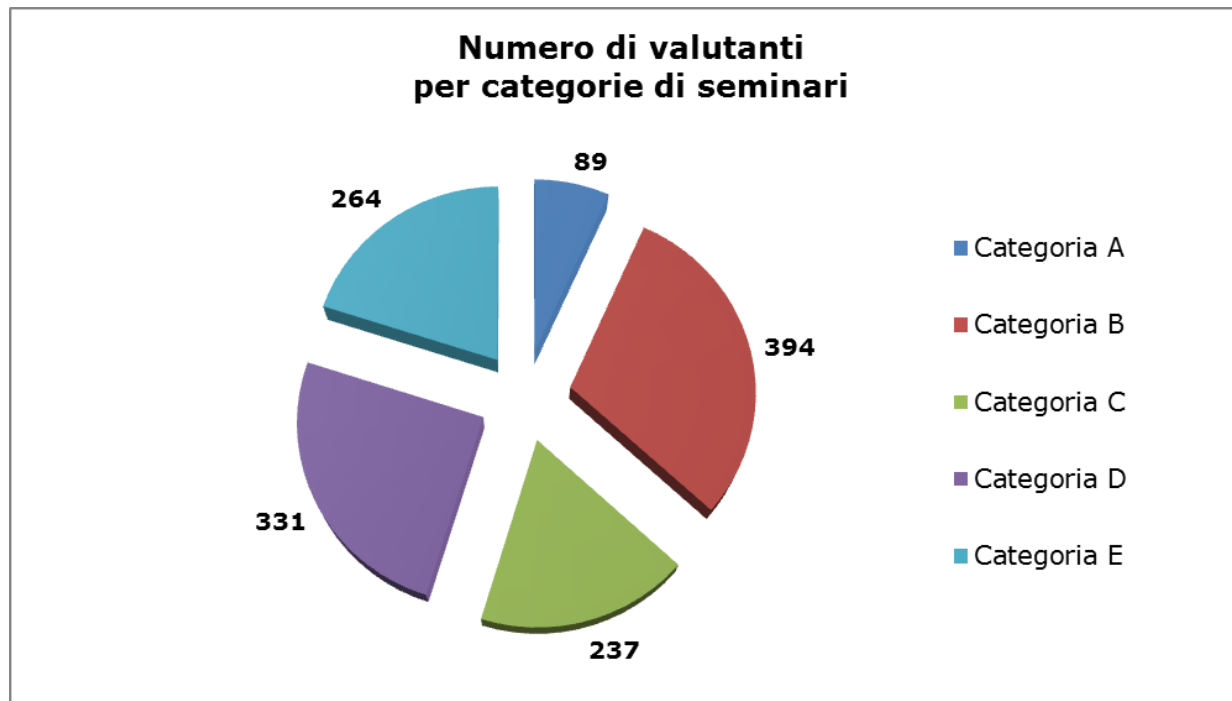
Categoria	Tipologia	Destinatari	Valutanti	Modalità didattiche	Durata
A	OPAC - interdisciplinare	studenti, laureandi (11 edizioni)	63	lezione	2 h
	MetaBib - interdisciplinare	laureandi, ricercatori (4 edizioni)	26	lezione	1,5 h
B	Diritto	studenti, laureandi (8 edizioni)	39	lezione	3 h
	Diritto	studenti (5 seminari)	126	lezione	1,5/2,5 h
	Psicologia	studenti	111	lezione	4 h
	Scienze della Formazione	studenti	29	lezione	3 h
	Scienze MMFFNN	matricole	89	lezione	2 h
C	Diritto	studenti	7	lez. + eserc.	1,5 h
	Medicina	studenti, laureandi (6 edizioni)	51	lez. + eserc.	3 h
	Medicina	studenti (6 seminari)	179	lez. + eserc.	2,5/3 h
D	Medicina	studenti, masteristi (9 seminari)	224	lez. + eserc.	4/6 h
	Scienze della Formazione	dottorandi	79	lez. + eserc.	17,5 h
	Statistica	dottorandi	31	lez. + eserc.	16 h
E	Medicina	studenti (4 seminari)	181	e-learning	5 h
	Psicologia	studenti (3 seminari)	80	e-learning	5 h
	Psicologia	dottorandi	3	e-learning	15 h

Esiti dell'indagine [6]



Visualizziamo infine il numero dei **valutanti** per ciascuna delle 5 categorie.

La maggioranza (394 valutanti) si concentra nella categoria B – brevi seminari disciplinari svolti in aula –. Segue la categoria C (331), relativa a lunghi seminari disciplinari svolti in laboratorio informatico. Il minor numero di valutanti riguarda la categoria A (89), brevi seminari interdisciplinari svolti in aula.



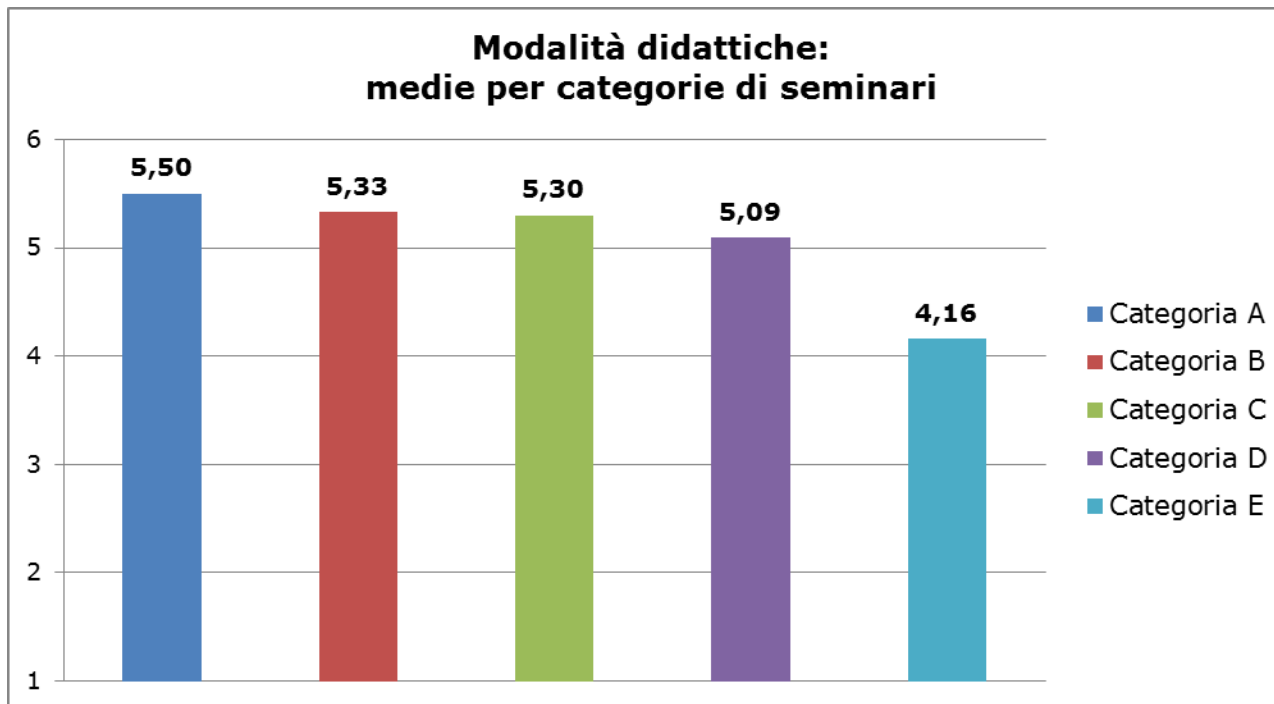
Un numero analogo di valutanti rientra nelle categorie C (237) e E (264), che riguardano seminari disciplinari: da una parte brevi e in laboratorio, dall'altra lunghi e in e-learning.

Esiti dell'indagine [7]



Confrontiamo ora le valutazioni relative alle **modalità didattiche**, suddivise per categorie di seminari.

Gli utenti hanno apprezzato soprattutto i seminari di categoria A (5,50) e B (5,33), svolti in **aula** in entrambi i casi, gli uni interdisciplinari e gli altri disciplinari. Seguono i seminari di categoria C (5,30) e D (5,09), svolti in **laboratorio informatico**, gli uni brevi e gli altri lunghi.



I seminari di categoria E, svolti in **e-learning**, sono stati i meno apprezzati sul piano delle modalità didattiche.

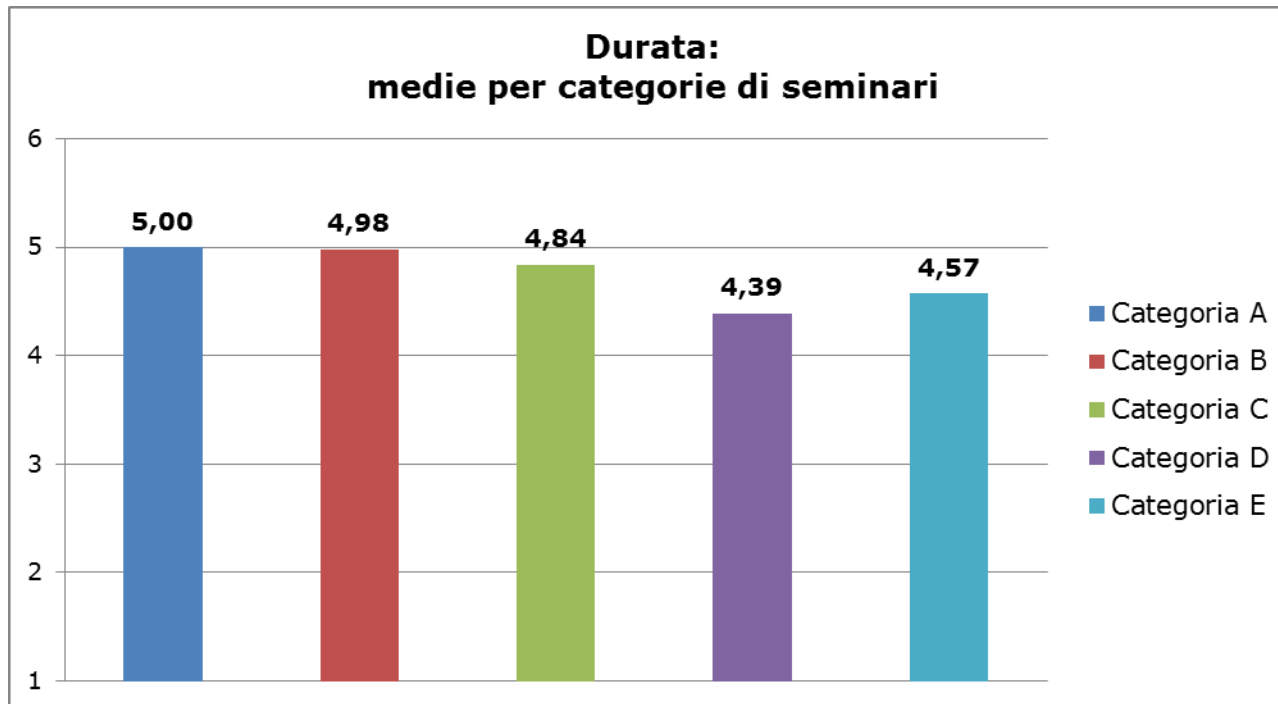
Esiti dell'indagine [8]



Compariamo poi le valutazioni relative alla **durata**, suddivise per categorie di seminari.

Gli utenti hanno apprezzato soprattutto i seminari di categoria A (5,00) e B (4,98), della durata variabile **da 1,5 a 4 ore**.

Seguono i seminari di categoria C (4,84) – da 1,5 a 3 ore – ed E (4,57) – da 5 a 15 ore –.



I seminari di categoria D, durati **da 4 a 17,5 ore**, sono stati i meno apprezzati.

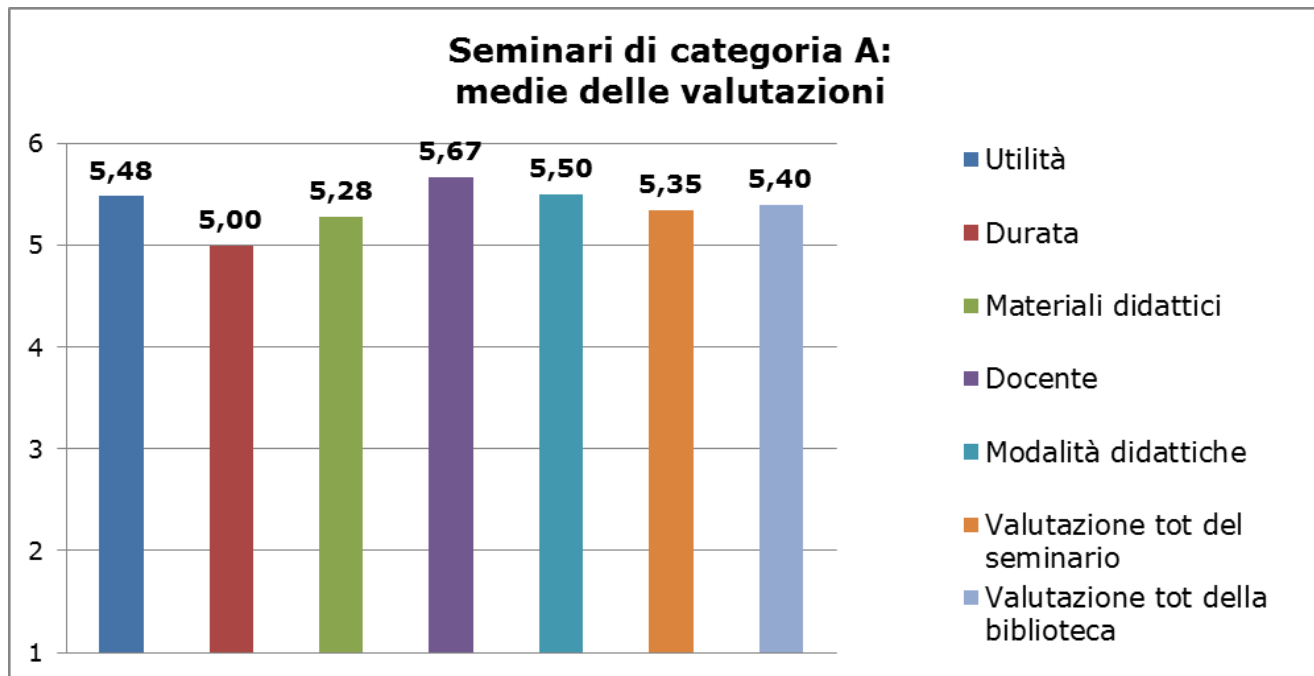
Esiti dell'indagine [9]



Esaminiamo nel dettaglio tutte le valutazioni, cominciando dai seminari della **categoria A**, cioè quelli interdisciplinari, svolti in aula e per una durata di massimo 2 ore.

Gli utenti (89) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,67), le modalità didattiche (5,50) e l'utilità (5,48).

La valutazione complessiva è pari a **5,35/6**.



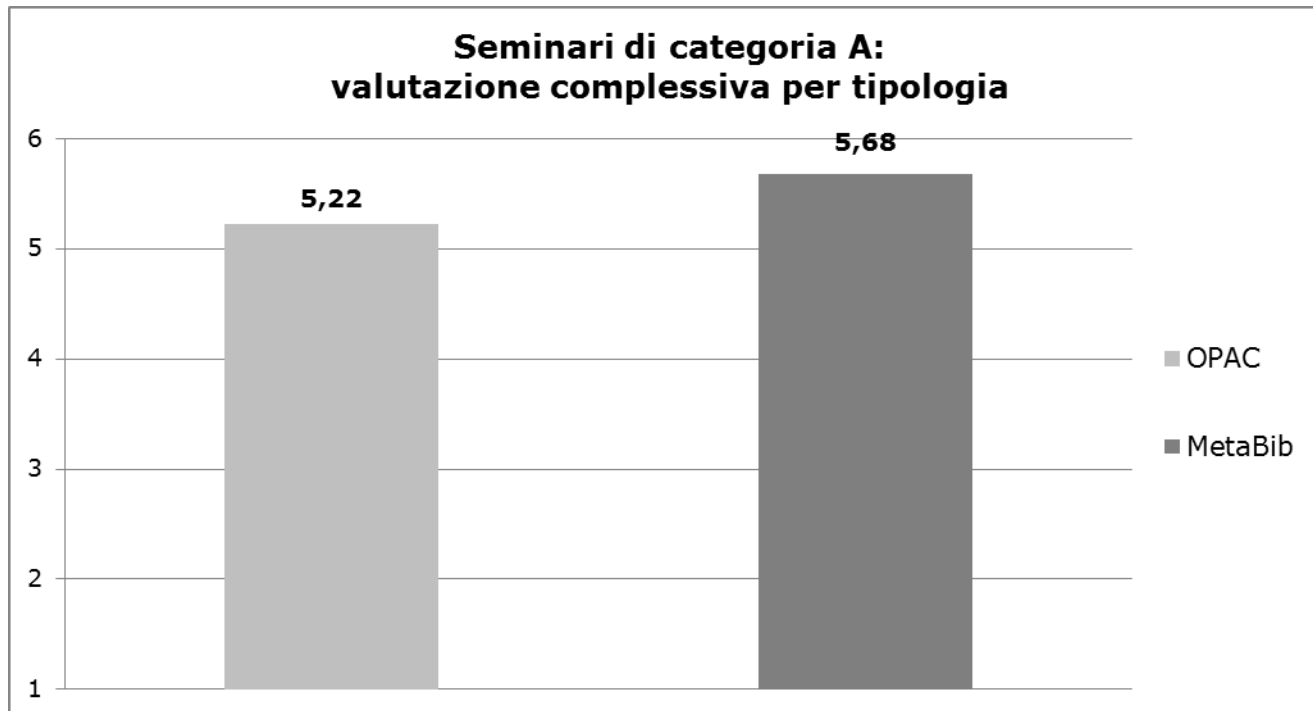
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (5,00).

Esiti dell'indagine [10]



A questo punto mettiamo in evidenza la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria A**.

I seminari su MetaBib sono stati apprezzati di più dei seminari sull'OPAC: *5,68 versus 5,22*.



Esiti dell'indagine [11]



Considerazioni sui seminari – categoria A

- *Aspetti positivi (84)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (46); alcuni si ritengono pienamente soddisfatti (17), altri evidenziano la chiarezza e la disponibilità del docente (12). Rispetto al seminario sull'OPAC, diversi hanno trovato gli argomenti interessanti (7), uno ha apprezzato la durata (1) e un altro la possibilità di seguirlo anche da casa attraverso Web Ex (1).
- *Aspetti critici (3)*: rispetto al seminario sull'OPAC, uno lamenta problemi di connessione a internet (1), un altro conosceva già parte degli argomenti trattati (1) e un altro ancora ritiene che siano stati presi in esame troppi argomenti rispetto alla durata del seminario (1).

Esiti dell'indagine [12]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria A

- *Modalità didattiche e contenuti (26)*: molti suggeriscono di migliorare la conduzione didattica, aumentando l'interazione, individualizzando di più i contenuti, facendo più esempi pratici etc. (17); alcuni propongono di fare il seminario in laboratorio informatico o di far portare i pc portatili (7). Uno propone di rendere il seminario obbligatorio (1) e un altro vorrebbe che ci fossero più partecipanti (1).
- *Promozione e tempistica (16)*: diversi suggeriscono di pubblicizzare di più i seminari e i servizi bibliotecari (5); alcuni propongono di estendere la durata del seminario sull'OPAC (4), altri di ridurla (3) e altri ancora di suddividerlo in due incontri (3); uno studente collaboratore avrebbe voluto seguirlo nei primi giorni di servizio (1).

Esiti dell'indagine [13]



Percezione della biblioteca – categoria A

- *Percezioni positive (51)*: molti apprezzano la biblioteca per la quantità/qualità dei servizi offerti, perché «fornita» e «organizzata»/«efficiente» (31); diversi sottolineano la qualità del personale (9); alcuni evidenziano l'utilità dei seminari (5), altri gradiscono gli spazi per studiare (4) o il sito web e l'OPAC (2).
- *Percezioni negative (15)*: alcuni lamentano il fatto che la Sede Centrale sia dispersiva e che non sia facile trovare i libri a scaffale (6), altri criticano le condizioni ambientali quali temperatura e pulizia (3) o la carenza di copie di libri di testo e online (2); alcuni faticano a capire il funzionamento degli strumenti di ricerca (2), qualcuno vorrebbe un orario di apertura più ampio (1) o una migliore accoglienza all'ingresso (1).

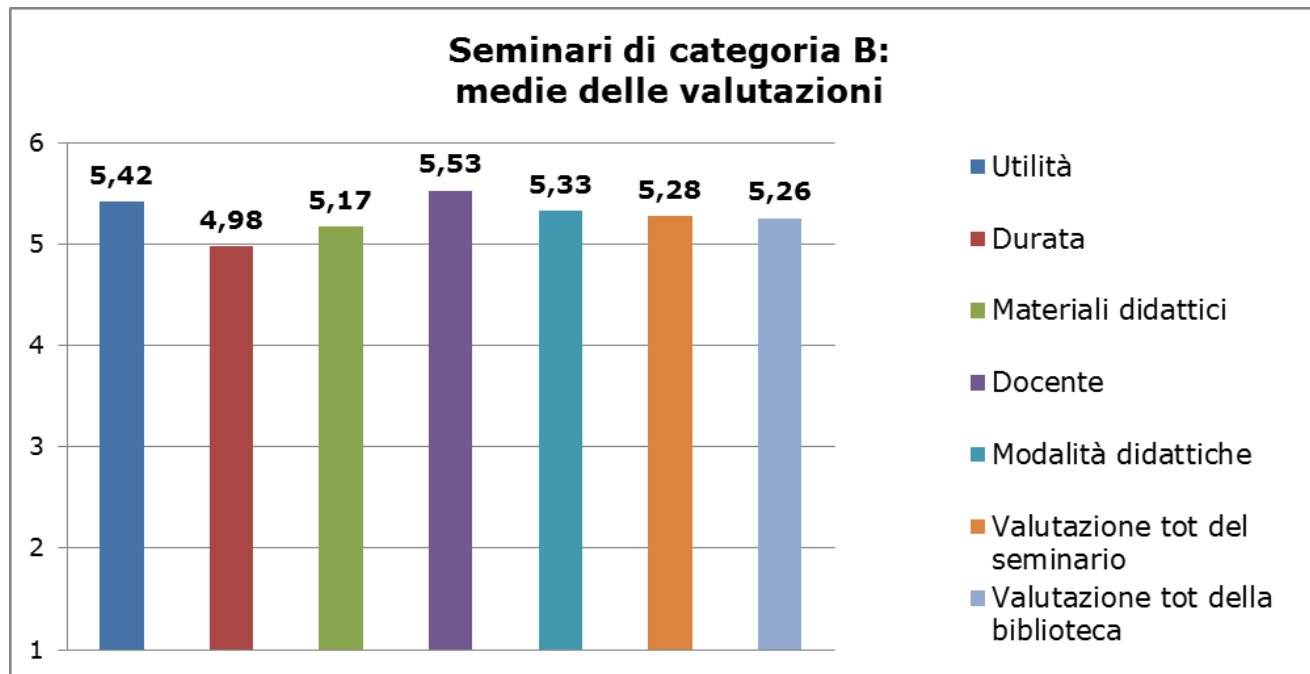
Esiti dell'indagine [14]



Proseguiamo con l'analisi dei seminari della **categoria B**, cioè quelli disciplinari, svolti in aula e per una durata di massimo 4 ore.

Gli utenti (394) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,53), l'utilità (5,42) e le modalità didattiche (5,33).

La valutazione complessiva è pari a **5,28/6**.



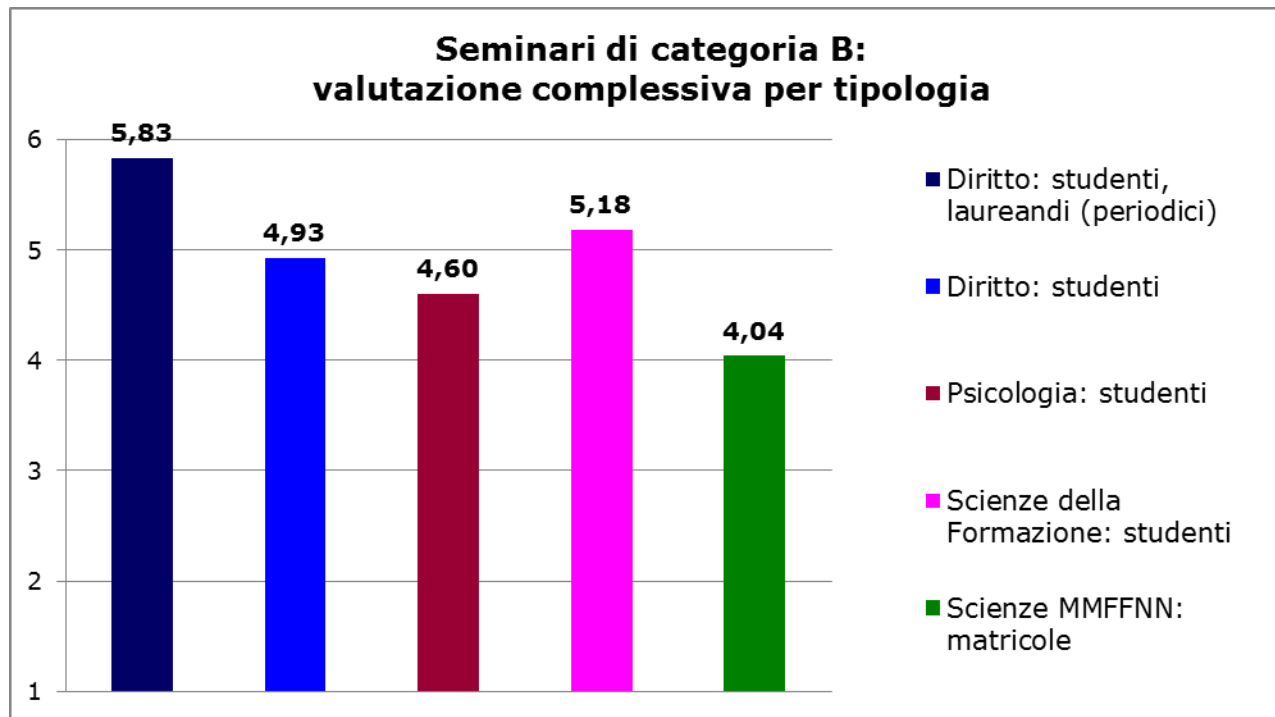
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,98).

Esiti dell'indagine [15]



Qual è la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria B**?

I seminari periodici sul Diritto, a iscrizione spontanea, sono stati molto più apprezzati di quelli svolti durante le lezioni: 5,83 *versus* una media di 4,93. Tra i seminari organizzati con i docenti, quello per gli studenti di Scienze della Formazione Primaria è il più apprezzato: 5,18.



Il basso livello di motivazione dei partecipanti ha impattato negativamente soprattutto sulla percezione del seminario rivolto alle matricole di Scienze dei materiali (4,04).

Esiti dell'indagine [16]



Considerazioni sui seminari – categoria B

- *Aspetti positivi (207)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (102); diversi si ritengono soddisfatti (59); alcuni sottolineano la chiarezza e la competenza del docente (26), altri i validi contenuti (16) e altri ancora l'efficacia delle modalità didattiche (4).
- *Aspetti critici (10)*: alcuni partecipanti hanno fatto fatica a seguire per la durata eccessiva (5) o per le tante informazioni nuove (4); uno lamenta problemi di connessione a internet (1).

Nota: per comprendere i punteggi di non piena soddisfazione, più che i pochi commenti negativi, sono utili i tanti suggerimenti di miglioramento, che si configurano come una critica costruttiva.

Esiti dell'indagine [17]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria B

- *Tempistica e promozione (72)*: molti suggeriscono orari diversi o una calendarizzazione differente, soprattutto anticipando il seminario all'inizio dell'anno accademico (52); alcuni propongono una durata maggiore (11), mentre altri – Psicologia e Scienze MMFFNN – una durata minore (6); altri consigliano di promuoverli maggiormente (3).
- *Modalità didattiche e contenuti (62)*: molti consigliano di migliorare le modalità formative, facendo più esempi, interagendo di più con i partecipanti, introducendo una pausa o prevedendo una parte pratica al pc o in biblioteca (49); alcuni propongono di trattare argomenti diversi, più specifici o meno scontati (7); altri suggeriscono di farli in laboratorio informatico (6).

Esiti dell'indagine [18]



Percezione della biblioteca – categoria B

- *Percezioni positive (83)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «organizzata»/«efficiente», ottima per la quantità/qualità dei servizi offerti (71); diversi sottolineano la qualità del personale (8); alcuni evidenziano la loro soddisfazione per la sala lettura, ampia e silenziosa (3); uno apprezza il sito web (1).
- *Percezioni negative (44)*: diversi ritengono che la biblioteca sia poco fornita (12); alcuni lamentano aspetti legati alla sala lettura (10), altri aspetti connessi agli strumenti di ricerca (7); c'è chi vorrebbe un orario di apertura più ampio (5), una disposizione diversa dei libri in Sede Centrale (3), una durata maggiore del prestito libri (2), un sito web migliore (2), una maggiore cortesia del personale (1), più badge per entrare (1) o un wifi più efficiente (1).

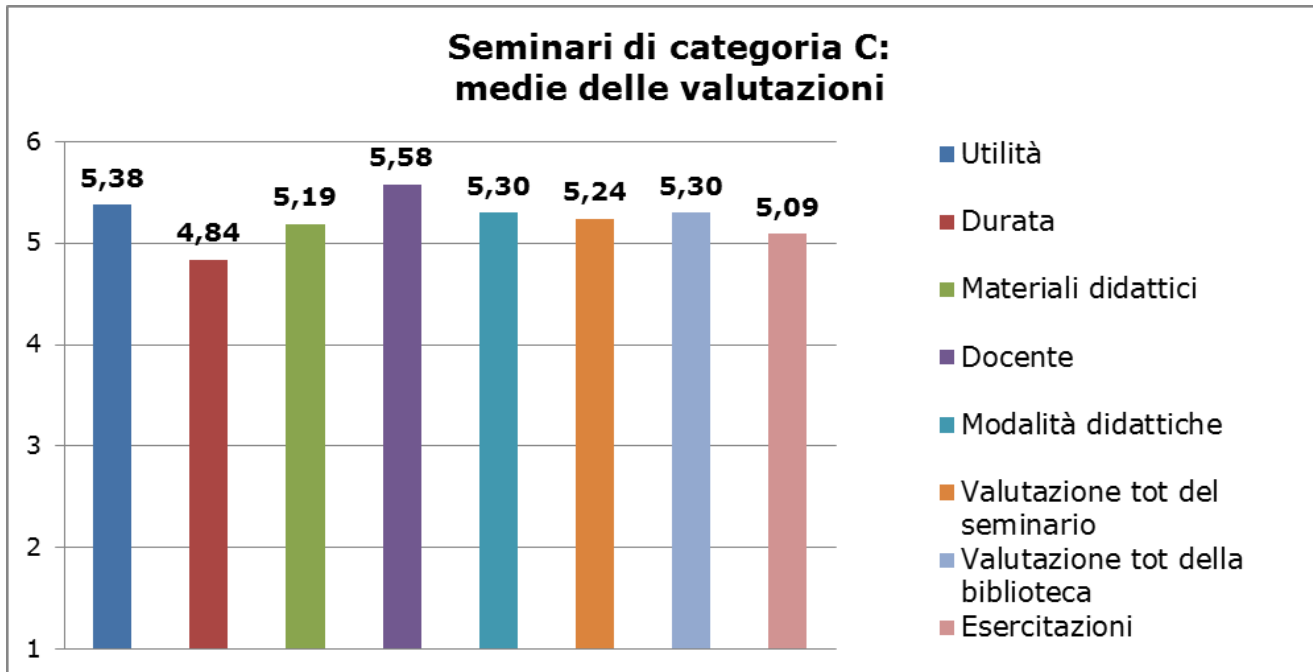
Esiti dell'indagine [19]



Ora analizziamo i seminari della **categoria C**, cioè quelli disciplinari, svolti in laboratorio informatico e per una durata di massimo 3 ore.

Gli utenti (237) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,58), l'utilità (5,38) e le modalità didattiche (5,30).

La valutazione complessiva è pari a **5,24/6**.



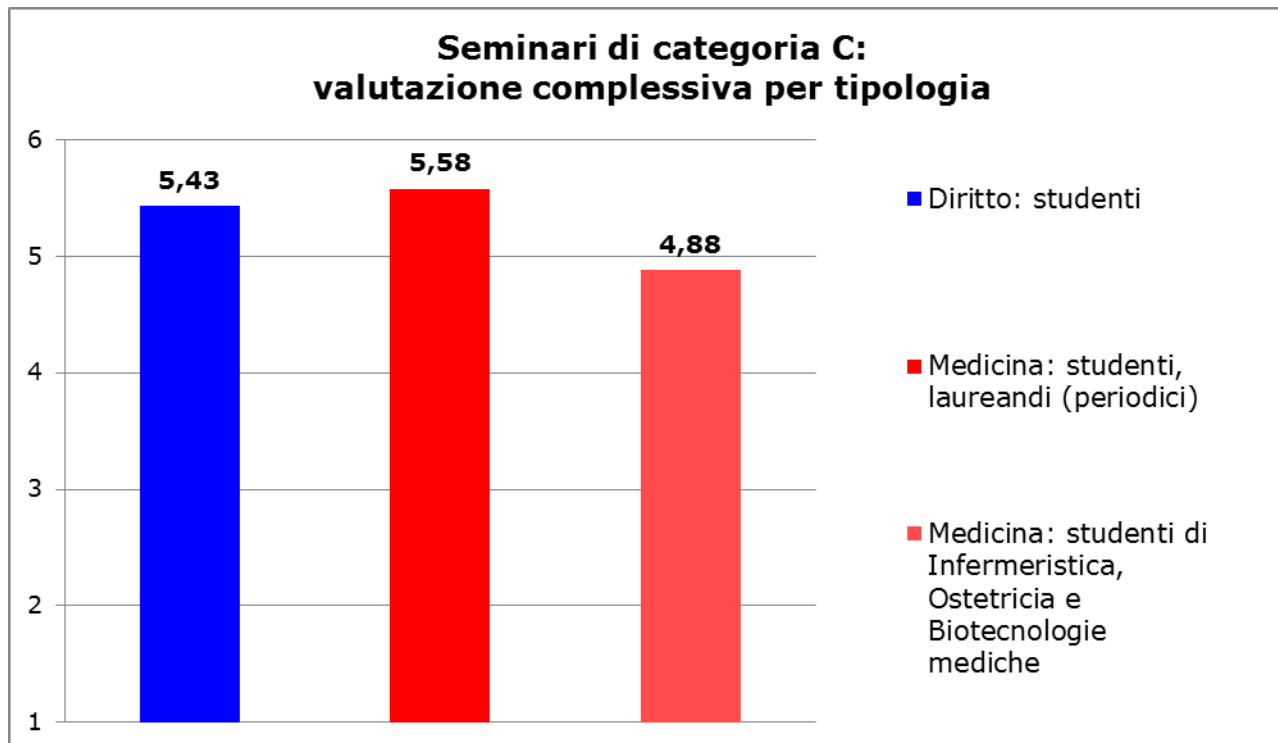
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,84).

Esiti dell'indagine [20]



Ecco la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria C**.

I seminari periodici su MetaBib per Medicina, che vedono la partecipazione volontaria di persone motivate ad apprendere, sono valutati in modo molto positivo: 5,58. Segue il seminario per gli studenti di Diritto: 5,43.



I diversi seminari a partecipazione obbligatoria, rivolti agli studenti di Medicina, ricevono una valutazione inferiore, per quanto positiva (4,88).

Esiti dell'indagine [21]



Considerazioni sui seminari – categoria C

- *Aspetti positivi (173)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (97); diversi si ritengono soddisfatti (50); alcuni sottolineano la chiarezza e la competenza del docente (15), altri i contenuti interessanti (11).
- *Aspetti critici (4)*: un paio di studenti di Ostetricia del terzo anno lamentano il fatto che il seminario sia stato troppo breve e intenso (2); uno studente di Diritto si aspettava un maggiore approfondimento rispetto alla ricerca nelle riviste giuridiche (1), mentre uno studente di Infermieristica ha trovato la trattazione un po' prolissa (1).

Esiti dell'indagine [22]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria C

- *Modalità didattiche e contenuti (64)*: molti suggeriscono di migliorare la conduzione didattica – più interazione, più esempi, più esercitazioni etc. – (54); alcuni desiderano che vengano trattati argomenti più complessi (4); altri vorrebbero un pc a testa nel laboratorio informatico (4); alcuni propongono di rendere il corso obbligatorio per gli studenti di Diritto e Medicina (2).
- *Tempistica e promozione (55)*: diversi studenti di Medicina suggeriscono di organizzare il seminario in un periodo diverso o di diluirlo in più incontri (19); le matricole di Infermieristica propongono una durata minore (15); alcuni studenti di Medicina e Diritto vorrebbero una durata maggiore (12); altri consigliano di promuoverli di più (9).

Esiti dell'indagine [23]



Percezione della biblioteca – categoria C

- *Percezioni positive (86)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «organizzata»/«efficiente», «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti (68); diversi apprezzano la biblioteca digitale e la piattaforma di e-learning (7); alcuni sottolineano la qualità del personale (5), altri l'utilità dei servizi interbibliotecari (4), altri ancora il comfort della sala lettura in Sede Centrale (2).
- *Percezioni negative (34)*: alcuni lamentano l'orario di apertura ridotto alla Sede di Medicina (9), altri le poche copie dei libri di testo (8), altri ancora la scarsa durata del prestito libri (7); c'è poi chi trova complessa la fruizione della biblioteca digitale (6), chi vorrebbe più posti in sala lettura (2), pc più veloci (1) o personale più cortese (1).

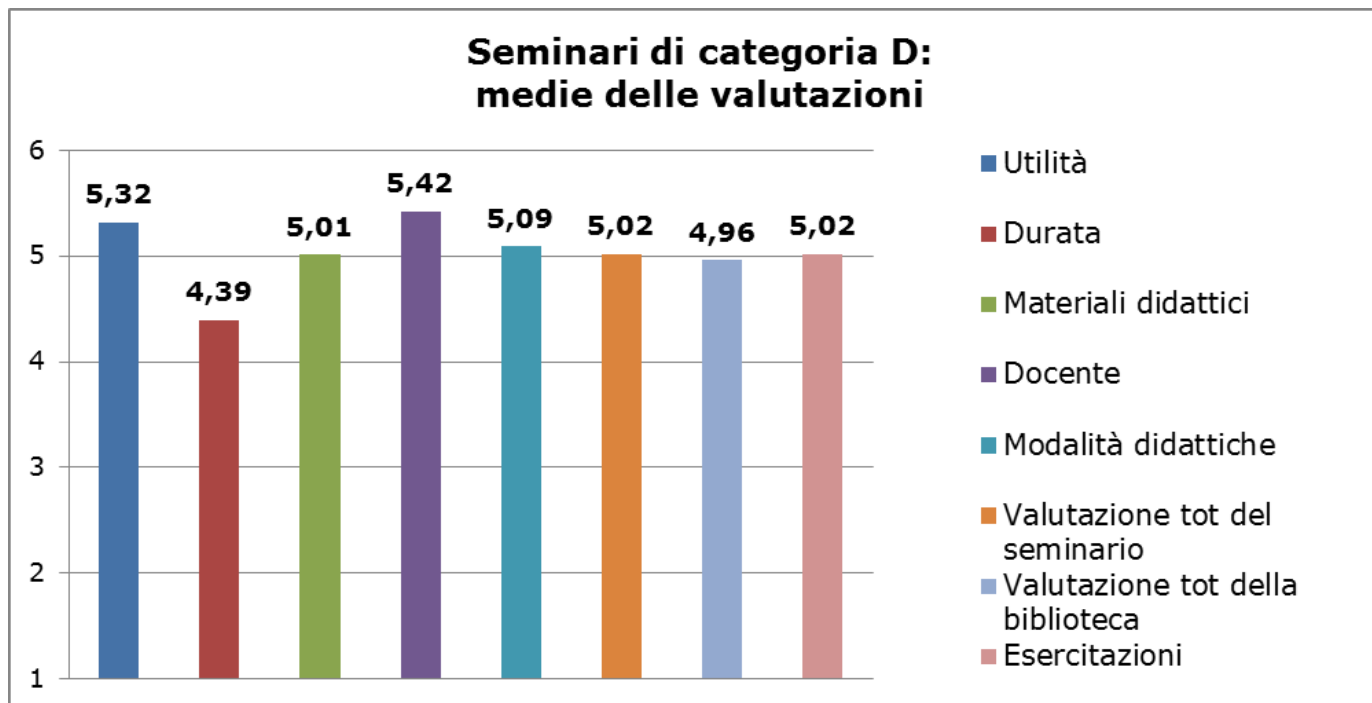
Esiti dell'indagine [24]



Passiamo ai seminari della **categoria D**, cioè quelli disciplinari, svolti in laboratorio informatico e per una durata compresa tra le 4 e le 17,5 ore.

Gli utenti (334) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,42) e l'utilità del seminario (5,32).

La valutazione complessiva è pari a **5,02/6**.



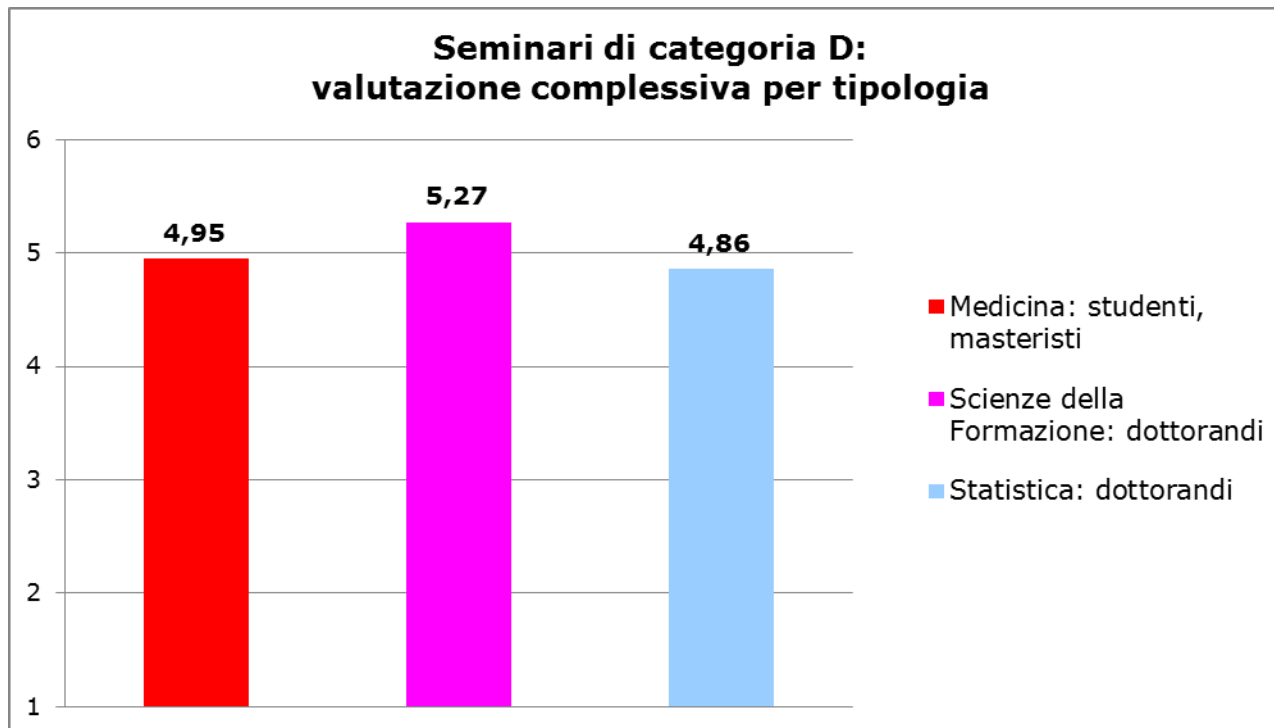
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,39).

Esiti dell'indagine [25]



Vediamo adesso la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria D**.

Il seminario per dottorandi di Scienze della Formazione è stato il più apprezzato: 5,27. Seguono i seminari approfonditi per studenti e masteristi di Infermieristica e Ostetricia: 4,95.



Il seminario per dottorandi di Statistica, alla sua prima edizione, ha ricevuto una valutazione più bassa, anche se positiva (4,86).

Esiti dell'indagine [26]



Considerazioni sui seminari – categoria D

- *Aspetti positivi (169)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (111); diversi si ritengono soddisfatti (27); alcuni sottolineano la chiarezza e la competenza del docente (16), altri i contenuti interessanti (10), altri ancora le modalità didattiche adeguate (5).
- *Aspetti critici (11)*: i motivi di insoddisfazione riguardano i problemi tecnici verificatisi in laboratorio informatico (4), le poche conoscenze nuove acquisite, in modo particolare da parte degli studenti di Ostetricia e dai dottorandi di Statistica (4), e la grande quantità di contenuti trattati, soprattutto da parte dai dottorandi di Scienze della Formazione (3).

Esiti dell'indagine [27]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria D

- *Tempistica e logistica (85)*: gli studenti di area medica propongono principalmente di erogare il seminario in un periodo diverso, precedente o successivo, in tal caso più vicino alla tesi (50); i dottorandi di Scienze della Formazione e gli studenti di area medica vorrebbero una durata maggiore (20), mentre i dottorandi di Statistica e alcuni studenti di area medica vorrebbero una durata minore (15).
- *Modalità didattiche e contenuti (66)*: molti suggeriscono di migliorare la modalità didattiche in vari modi, principalmente facendo più esercitazioni e riducendo il numero dei partecipanti (57); altri propongono di approfondire alcuni argomenti e di introdurre di nuovi (9).

Esiti dell'indagine [28]



Percezione della biblioteca – categoria D

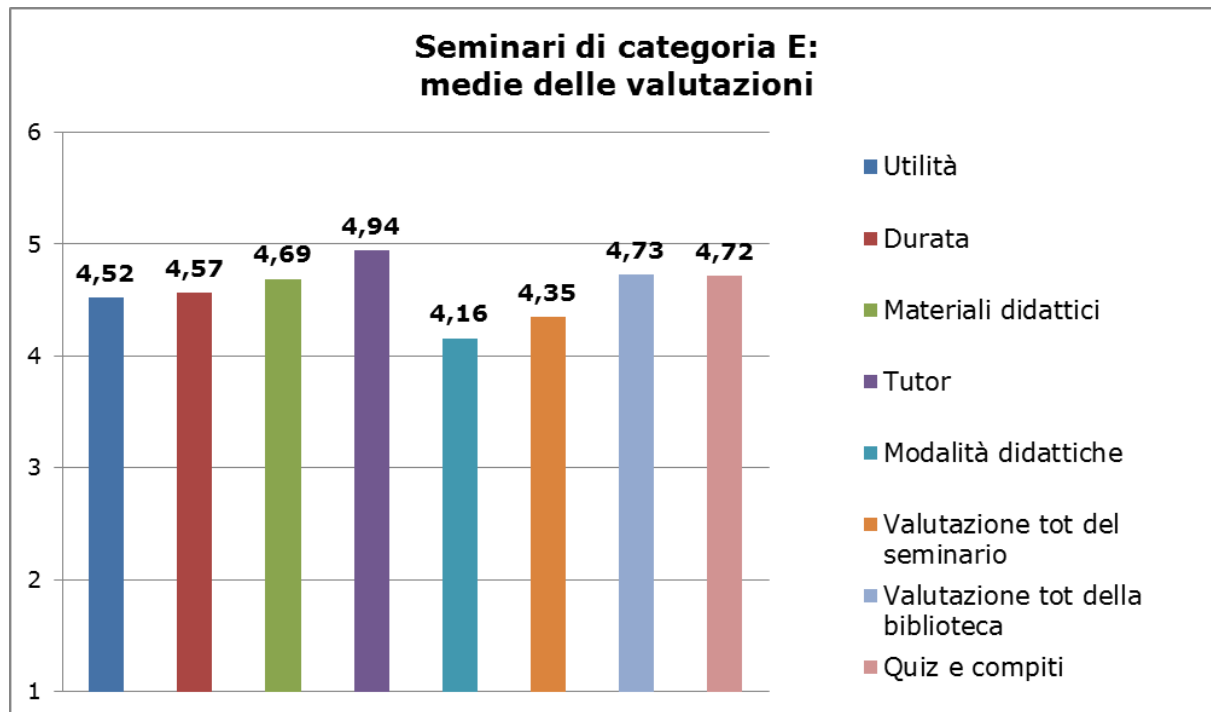
- *Percezioni positive (66)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti, «organizzata»/«efficiente» (53); diversi sottolineano la qualità del personale (6); alcuni evidenziano l'efficienza dei servizi interbibliotecari (3), altri l'utilità della piattaforma di e-learning (2); c'è poi chi sottolinea l'importanza del reference (1) o l'usabilità del sito web (1).
- *Percezioni negative (28)*: alcuni utenti lamentano la sospensione del servizio di reference presso la Sede di Medicina (6), altri la carenza di libri e articoli (5), altri ancora la complessità d'uso delle risorse digitali (5); diversi utenti vedono negativamente l'ubicazione della biblioteca (4), l'orario di apertura (2), il prestito (2), il sito web (1), il personale (1), la sala lettura (1) e la disposizione del materiale (1).

Esiti dell'indagine [29]



Concludiamo con i seminari della **categoria E**, cioè quelli disciplinari, svolti in e-learning e per una durata compresa tra le 5 e le 15 ore.

Gli utenti (264) hanno apprezzato soprattutto il tutor (4,94), i quiz/compiti (4,72) e i materiali didattici (4,69). La valutazione complessiva è pari a **4,35/6**.



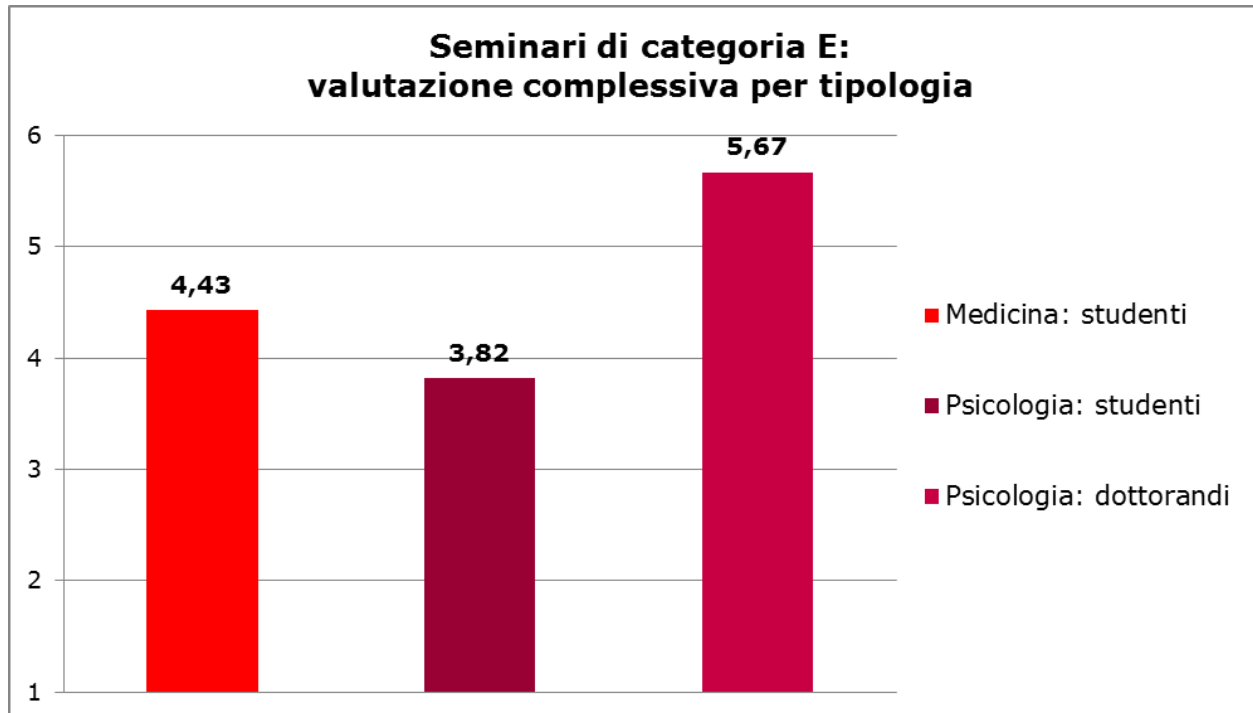
Le modalità didattiche rappresentano l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,16).

Esiti dell'indagine [30]



Scopriamo infine la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria E**.

Il seminario per dottorandi di Psicologia è stato molto apprezzato: 5,67. I seminari per studenti di Infermieristica ricevono una valutazione abbastanza positiva: 4,43. Decisamente più bassa la valutazione dei seminari per studenti di Psicologia della Comunicazione: 3,82.



Rispetto ai seminari per studenti di Psicologia della Comunicazione, va specificato che molti studenti hanno valutato l'intero percorso formativo e non solo la parte relativa alla ricerca bibliografica.

Esiti dell'indagine [31]



Considerazioni sui seminari – categoria E

- *Aspetti positivi (303)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (96); numerosi partecipanti sottolineano l'efficacia delle modalità didattiche (86); alcuni apprezzano i contenuti (48), altri la chiarezza e la competenza del tutor (46); c'è poi chi si ritiene soddisfatto (15) e chi trova la durata adeguata (12).
- *Aspetti critici (32)*: i motivi di insoddisfazione riguardano principalmente i problemi tecnici legati alla fruizione della piattaforma (9) e la durata del corso (8); alcuni hanno trovato il seminario poco utile (5) o avrebbero voluto che fosse facoltativo (5); infine c'è chi pensa che siano stati trattati troppi argomenti (4) e chi ne era già a conoscenza (1).

Esiti dell'indagine [32]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria E

- *Modalità didattiche e contenuti (149)*: molti suggeriscono di migliorare le modalità formative, soprattutto rendendo più fruibili le audiovideoguide, aumentando l'interazione tra gli studenti e le prove pratiche (140); altri propongono di approfondire alcuni argomenti, quali gli e-book e la ricerca di libri e riviste (9).
- *Tempistica e logistica (52)*: alcuni, soprattutto di area medica, vorrebbero una durata minore (27); altri, sempre di area medica, vorrebbero una durata maggiore (18); una minoranza propone una calendarizzazione diversa, precedente o successiva (6); uno suggerisce di promuoverlo maggiormente (1).

Esiti dell'indagine [33]



Percezione della biblioteca – categoria E

- *Percezioni positive (180)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti, «organizzata»/«efficiente» (166); diversi sottolineano la qualità del personale (5); alcuni apprezzano in particolare i servizi interbibliotecari (3), il sito web (3), la sala lettura (2) o il reference (1).
- *Percezioni negative (53)*: alcuni utenti lamentano la complessità d'uso delle risorse digitali (10) o sono insoddisfatti del servizio di prestito (10); altri vedono negativamente o considerano migliorabili diversi aspetti: l'ubicazione della biblioteca (7), l'orario di apertura (7), la consistenza del patrimonio bibliografico (7), la disposizione del materiale (4), la sala lettura (4), il sito web (3); uno ritiene che alcuni servizi non siano eccelsi (1).

Considerazioni sull'indagine



Da uno sguardo d'insieme ai dati testuali, si evince che i **commenti positivi** superano di gran lunga quelli negativi.

Emergono **aspetti ricorrenti e comuni** alle diverse categorie e tipologie dei seminari:

- grande **utilità** degli argomenti trattati
- elevata **qualità** del personale (bibliotecari-formatori)
- bisogno di fare **esercitazioni** al pc
- necessità di **tempi** adeguati alle competenze «in ingresso»
- importanza dell'**interazione** con il docente
- bontà del **materiale didattico** (slides, tutorial etc.)
- esigenza di approfondire i propri **argomenti** di ricerca

Propositi post indagine [1]



Riflettendo sugli esiti dell'indagine si possono individuare i seguenti **propositi**:

- continuare nell'erogazione dei **seminari periodici**, interdisciplinari e disciplinari, curandone la promozione attraverso vari canali (newsletter mensile della BdA, avviso esposto all'ufficio prestiti, passaparola etc.);
- lavorare sulle **aree di miglioramento** di ciascun seminario, tenendo presenti i suggerimenti degli utenti (nei limiti del possibile);
- adottare lo stesso **strumento di rilevazione** che permette di confrontare i dati dei seminari in presenza con quelli erogati a distanza

Propositi post indagine [2]



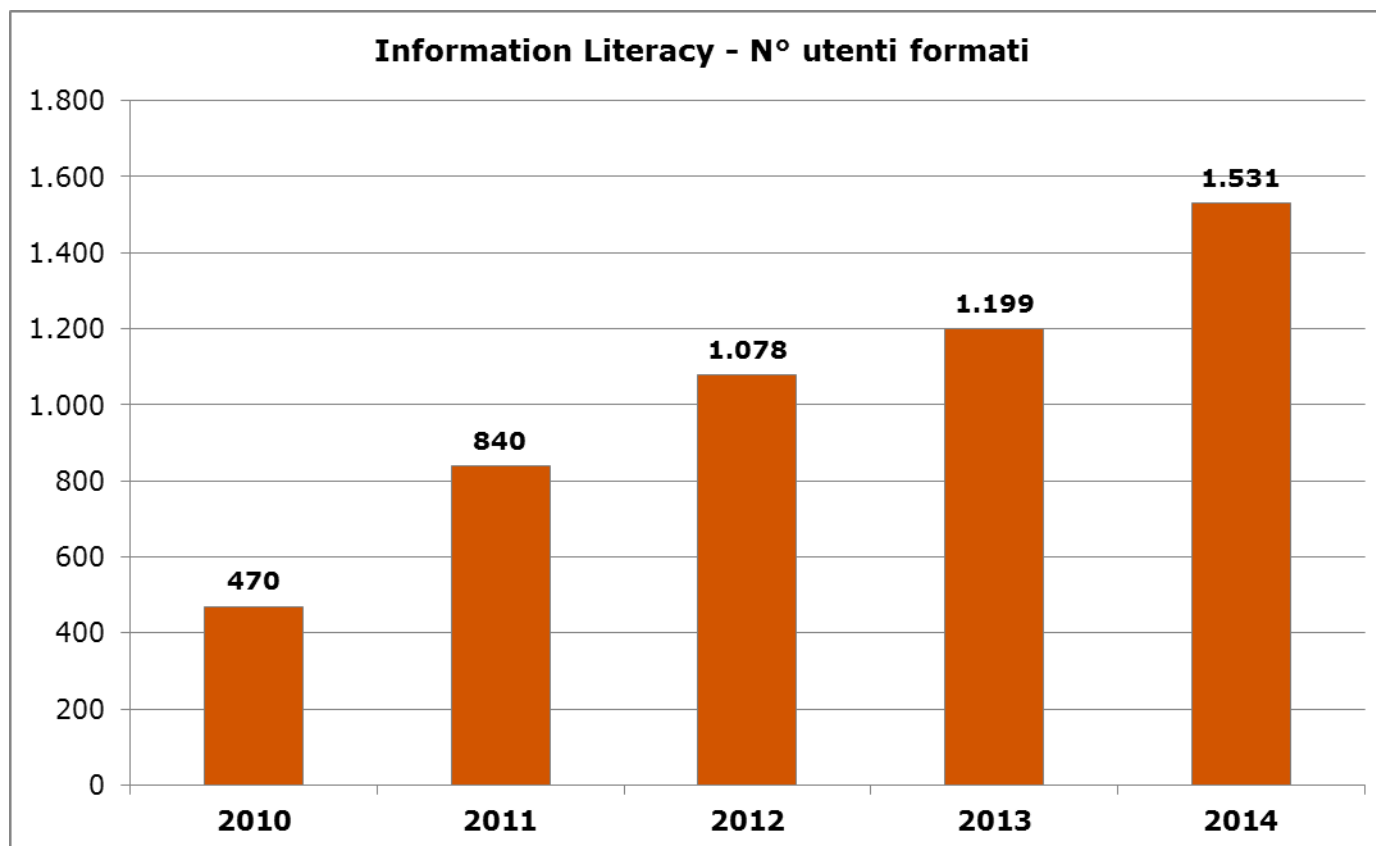
Rispetto ai **seminari interdisciplinari**, nel [2015](#) l'attività proseguirà con periodicità mensile, vedendo l'alternanza dei due argomenti (OPAC/libri e MetaBib/articoli).

Continuerà anche l'organizzazione di **seminari disciplinari periodici** per Giurisprudenza (almeno uno al mese) e Medicina (almeno un paio all'anno).

I contenuti e le modalità didattiche dei **seminari disciplinari** che verranno reiterati saranno rivisti alla luce dell'indagine, compatibilmente con la possibilità di concordare con i **docenti** durata, modalità didattiche e numero massimo di partecipanti.

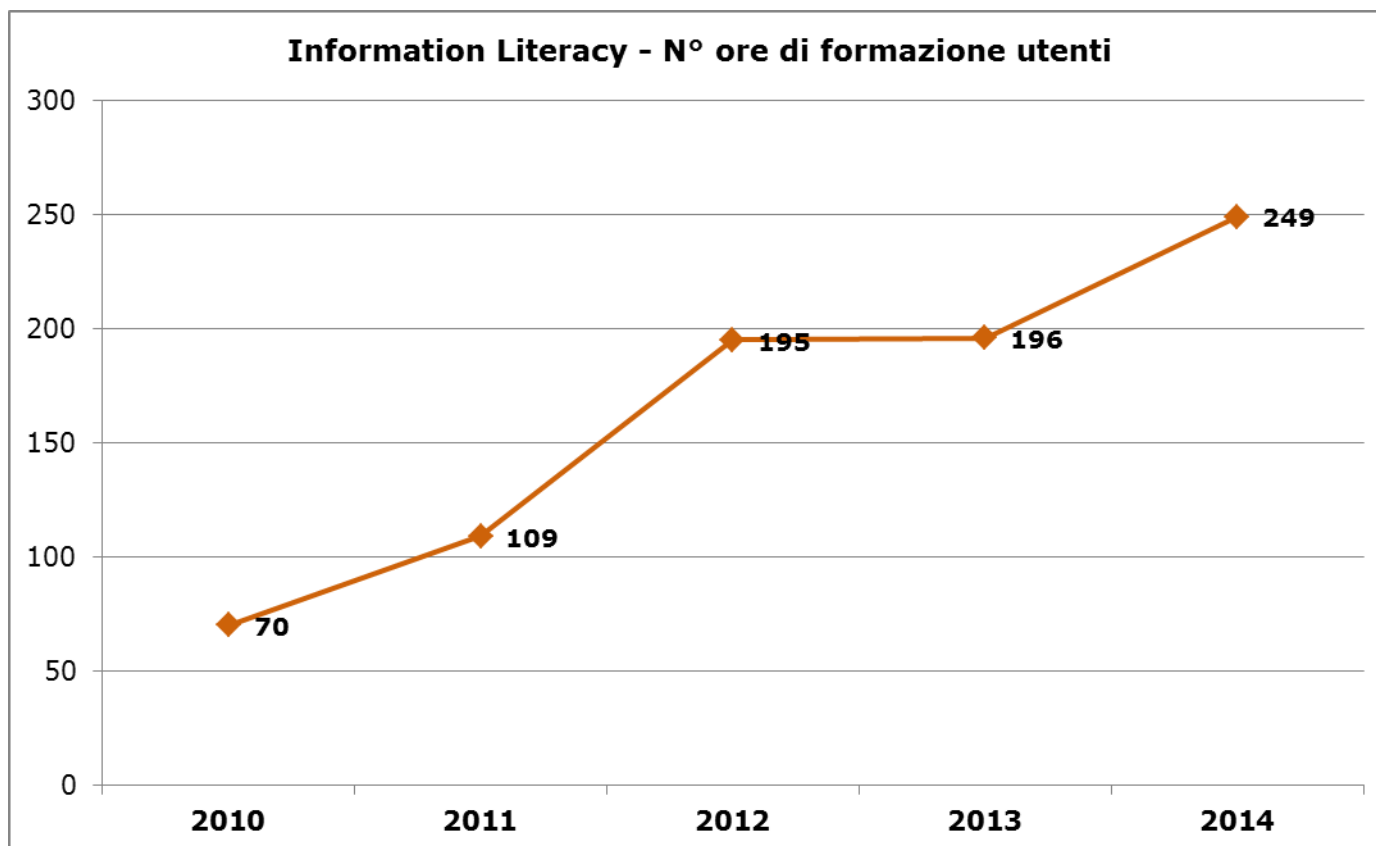
Rispetto ai problemi di **connessione** lamentati da alcuni utenti, facciamo presente che questi sono legati a un sovraccarico della rete e non sono facilmente risolvibili.

Appendice [1]



Nel grafico si riportano i dati degli ultimi 5 anni; per i dati relativi agli anni 2000-2009 si rimanda al [rapporto sui seminari del 2011](#). Si registra un costante incremento degli utenti coinvolti nelle attività di formazione organizzate dalla Biblioteca di Ateneo.

Appendice [2]



Nel grafico si riportano i dati degli ultimi 5 anni; per i dati relativi agli anni 2000-2009 si rimanda al [rapporto sui seminari del 2011](#). Il numero di ore di formazione – rimasto quasi invariato negli anni 2012 e 2013 – è aumentato nel 2014, anche grazie alla formazione a distanza.

Contatti

per saperne di più...

Dott.ssa Ilaria Moroni e Dott. Alberto Giussani
Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione

Biblioteca di Ateneo
Università degli Studi di Milano – Bicocca
Piazza dell'Ateneo Nuovo 1
20126 Milano

Tel. 02/6448.6272, 02/6448.6235

E-mail: ilaria.moroni@unimib.it, alberto.giussani@unimib.it

Sito web: www.biblio.unimib.it