

Valutazione dei seminari sulla ricerca bibliografica: anno 2019

A cura dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione della
Biblioteca di Ateneo di Milano-Bicocca

Settembre 2020

Sommario

Premessa: oggetto, finalità e modalità dell'indagine;
il questionario, criteri di analisi dei dati, campione
esaminato

Risultati: esiti generali, analisi quantitativa, analisi
qualitativa

Appendice: dati longitudinali sulla formazione

Oggetto dell'indagine



Si prende in esame la **valutazione degli utenti** rispetto alle **attività di formazione** organizzate dalla Biblioteca di Ateneo [d'ora in poi BdA] nel 2019.

N Corsi	N Ore	N partecipanti	N valutanti
28	183	1.323	765

Diversi partecipanti ai corsi non hanno compilato il questionario, di conseguenza il numero di valutanti è inferiore.

Finalità dell'indagine



- Raccogliere dagli utenti un **feedback sui seminari** che si iscrivono nelle attività di Information Literacy della BdA.
- Conoscere il **gradimento** e l'**utilità dei seminari** rispetto a vari aspetti (argomenti trattati, efficacia dei docenti e delle modalità didattiche, durata del seminario etc.).
- Scoprire eventuali **aree di miglioramento** per la biblioteca e per i bibliotecari addetti al servizio.
- Raccogliere **percezioni generali sulla BdA** da parte di chi partecipa alle attività formative.

Modalità dell'indagine



- **Questionari** somministrati sia in formato cartaceo che elettronico agli utenti che nel periodo gennaio-dicembre 2019 hanno partecipato ai corsi sulla ricerca bibliografica tenuti dal personale della BdA.
- Indagine con metodo misto (quantitativo e qualitativo): questionario con **domande chiuse**, per misurare il grado di soddisfazione su determinati aspetti, e **domande aperte**, per far emergere considerazioni e suggerimenti.

I questionari sono stati elaborati e analizzati da **Ilaria Moroni**, responsabile dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione della Biblioteca di Ateneo di Milano-Bicocca.

Marta Sicurello ha collaborato nell'analisi qualitativa dei questionari.

Il questionario



La **parte quantitativa** del questionario richiede di attribuire un punteggio, su una **scala di accordo 1-6**, rispetto a:

- Utilità del seminario
- Durata del seminario
- Materiali didattici
- Adeguatezza di esercitazioni o quiz/compiti
- Efficacia del docente
- Modalità didattiche adottate
- Valutazione complessiva del seminario
- Percezione della biblioteca

La **parte qualitativa** del questionario richiede di esprimere:

- Considerazioni sul seminario
- Suggerimenti per i prossimi seminari
- Percezioni della Biblioteca di Ateneo

Criteri di analisi dei dati



Domande chiuse – valutazione QT (quantitativa)

Si riporta la media delle risposte date per le domande a risposta ordinata (scala 1-6).

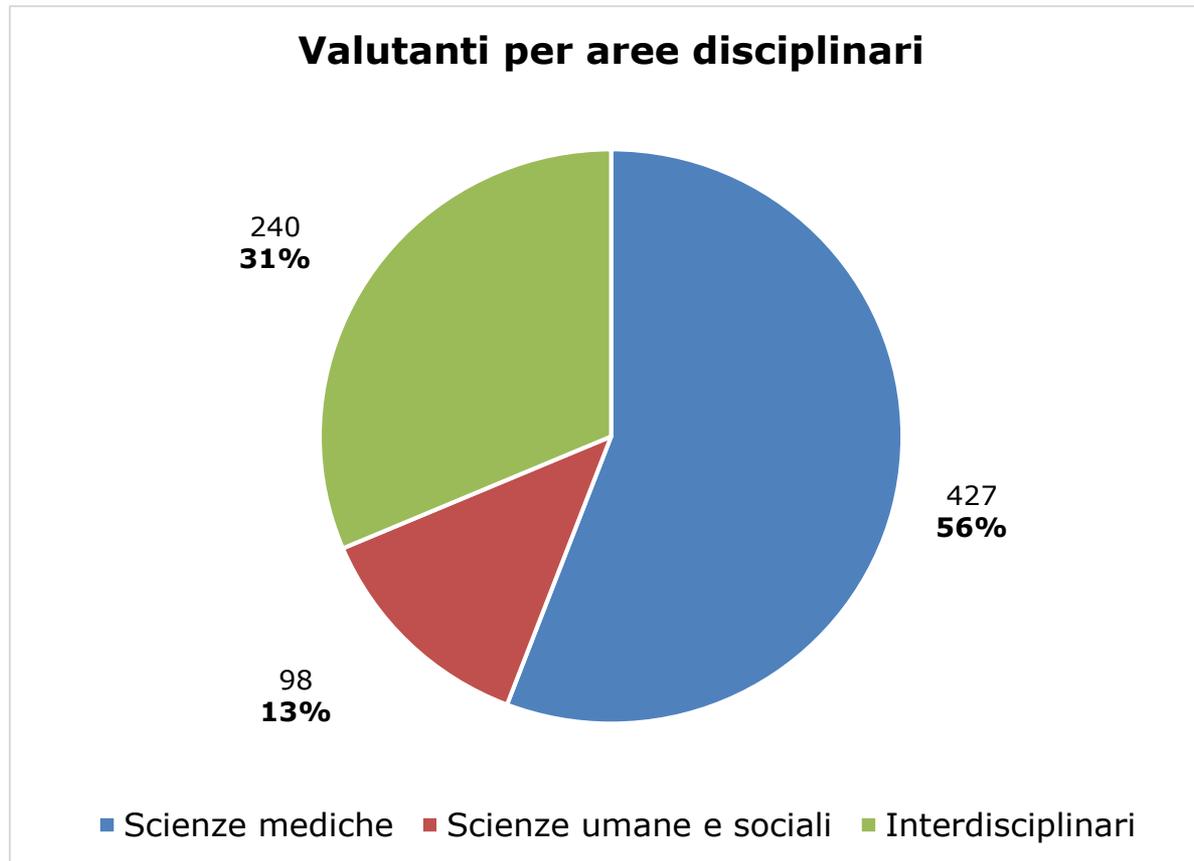
Nota: si è scelta la scala 1-6 in quanto scala pari (onde evitare l'errore mediano) e adatta a esprimere un punteggio su una scala di accordo (in linea con la scala di Likert).

Domande aperte – valutazione QL (qualitativa)

Sono state individuate categorie di risposta e si riporta una sintesi dei concetti espressi, con un linguaggio aderente ai testi originali.

Nota: i numeri indicano le ricorsività rispetto alle categorie di risposta individuate; alcuni non scrivono commenti, altri esprimono concetti riconducibili a più categorie, altri ancora esprimono lo stesso concetto in diversi punti del questionario.

Campione esaminato [1]

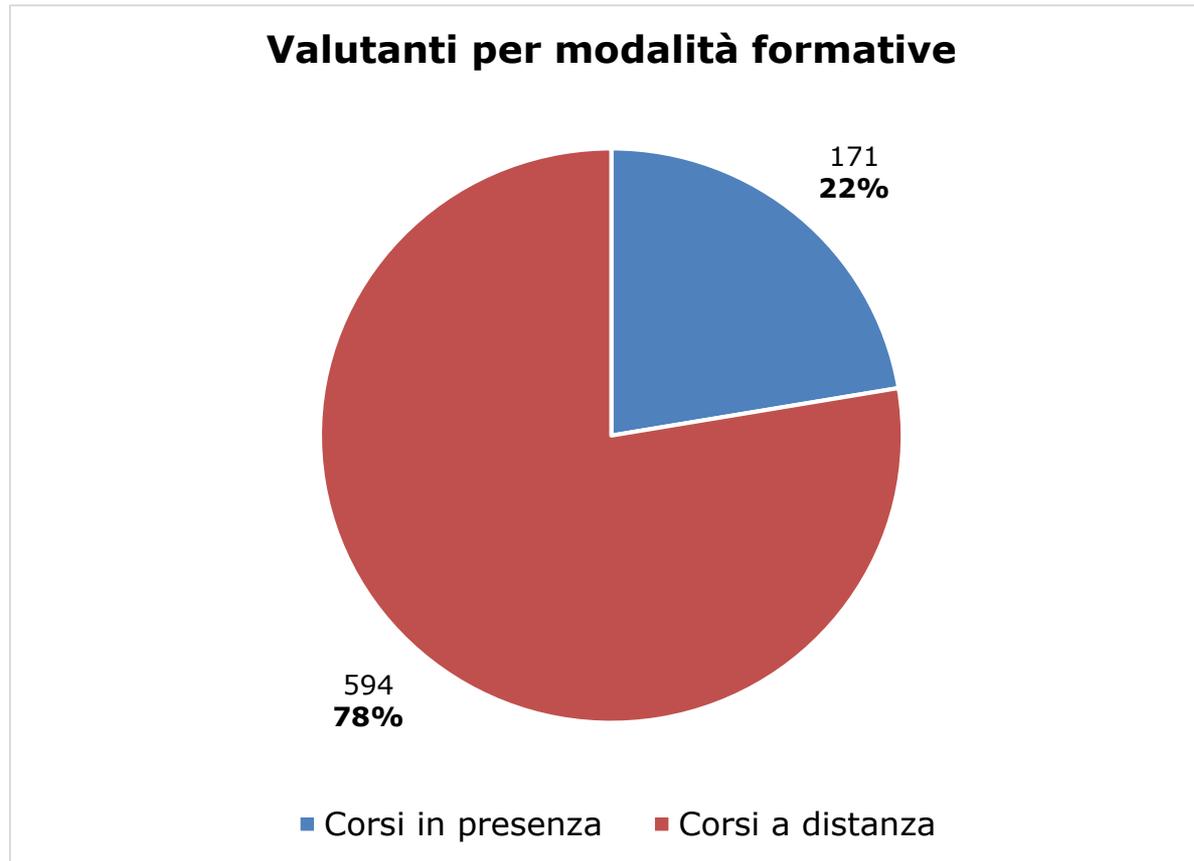


La maggioranza dei valutanti appartiene all'**area medica**.

Una quota significativa di utenti ha partecipato a **corsi interdisciplinari**.

Una minoranza afferisce alle **scienze umane e sociali** (psicologia).

Campione esaminato [2]



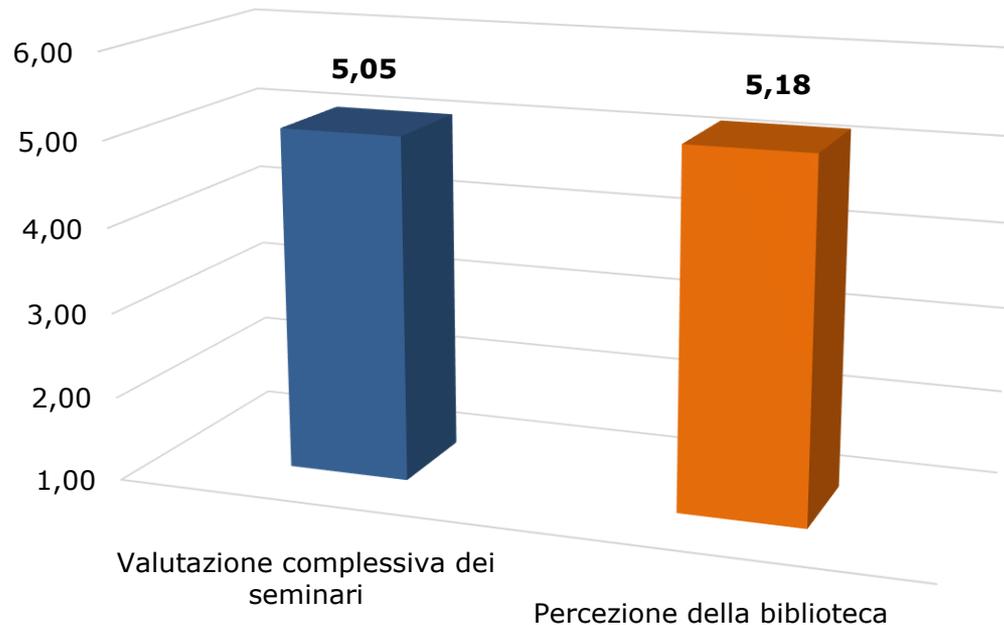
La maggioranza dei valutanti ha partecipato a corsi erogati **a distanza**, in modalità elearning o blended.

I restanti, appartenenti esclusivamente all'area medica, hanno partecipato a corsi **in presenza**, in laboratorio informatico.

Esiti generali [1]



**Seminari 2019:
valutazioni complessive**



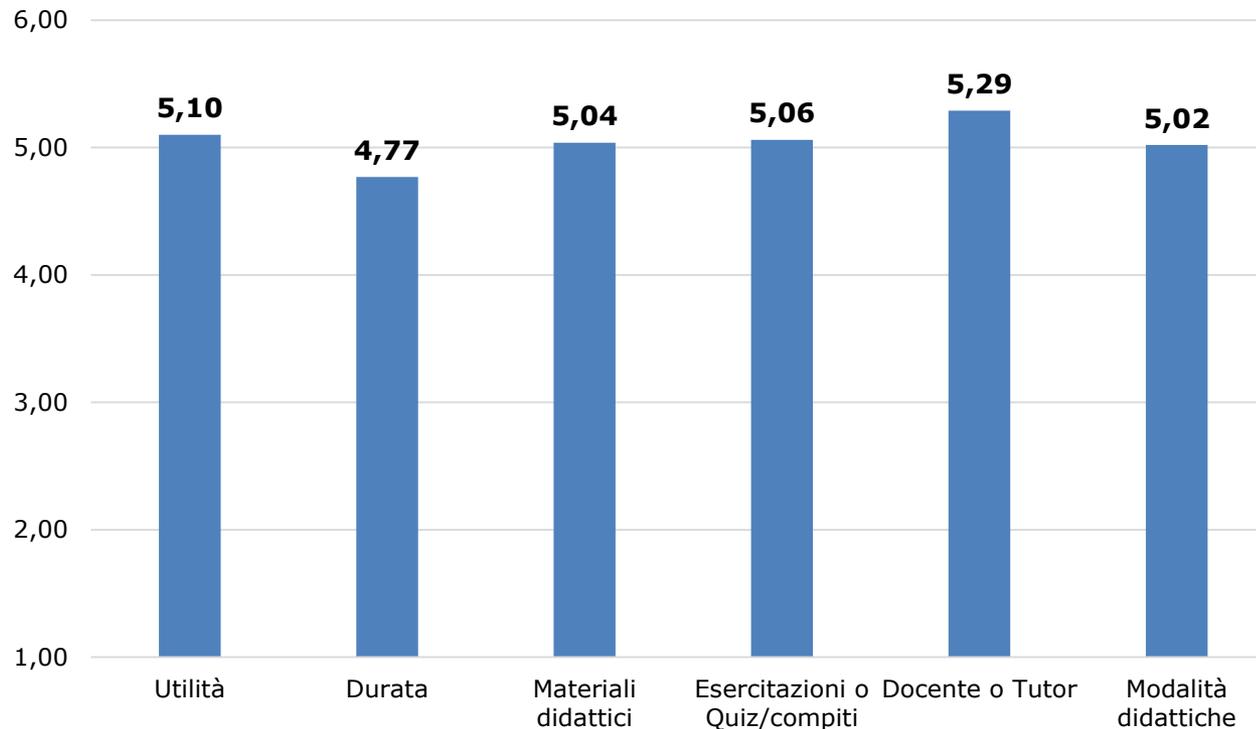
La **valutazione complessiva** dei 24 seminari è pari a **5,05/6**.

La **percezione della biblioteca** da parte di 765 valutanti è pari **5,18/6**.

Esiti generali [2]



**Seminari 2019:
valutazioni analitiche**



Prendendo in esame **specifici aspetti** dei seminari, l'efficacia del docente o del tutor è stato l'aspetto più apprezzato (5,29), mentre la durata del seminario è stato l'aspetto meno apprezzato (4,77). La **media** delle valutazioni specifiche è pari a **5,05/6**.

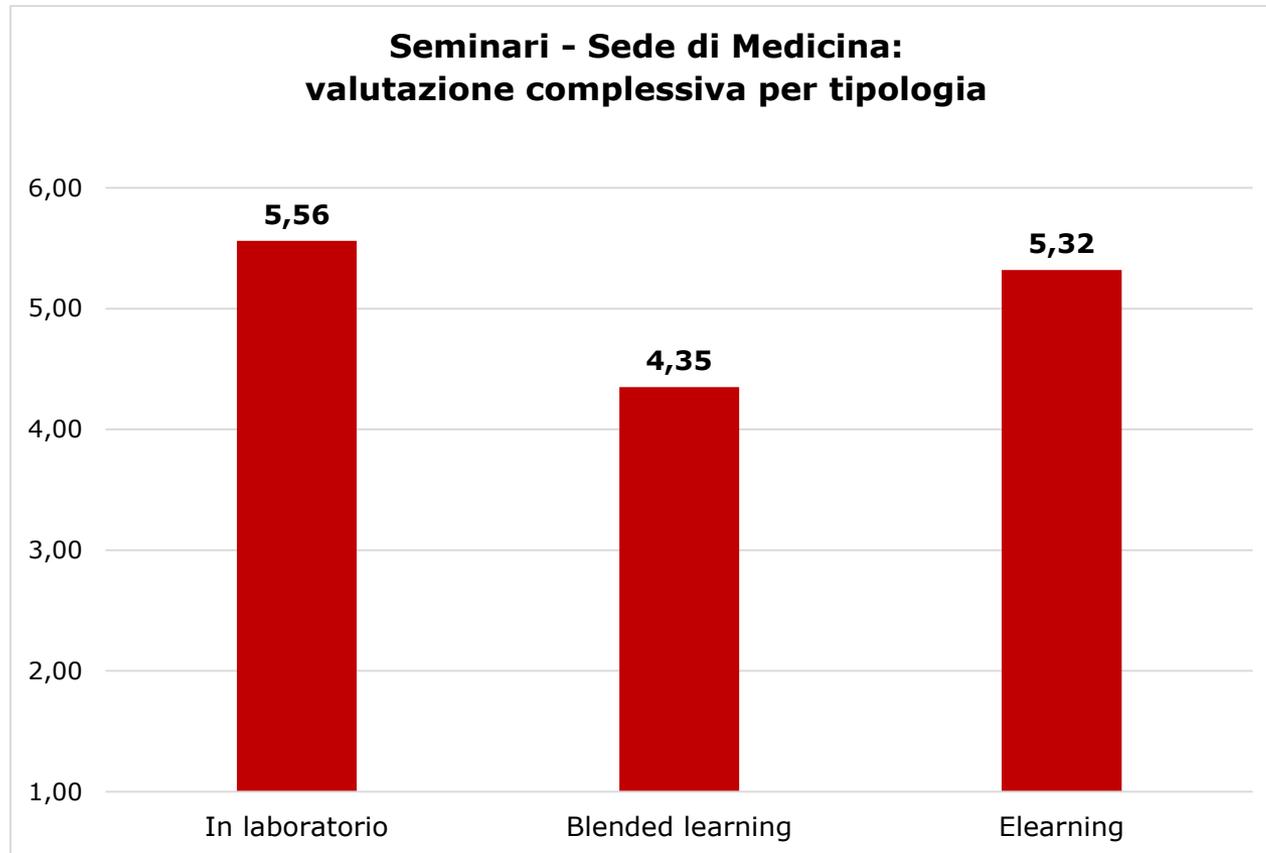
Analisi quantitativa [1]



L'analisi **quantitativa** delle valutazioni viene suddivisa in due categorie riconducibili alla **sede di afferenza** della biblioteca e distinte poi per aree disciplinari e modalità formative.

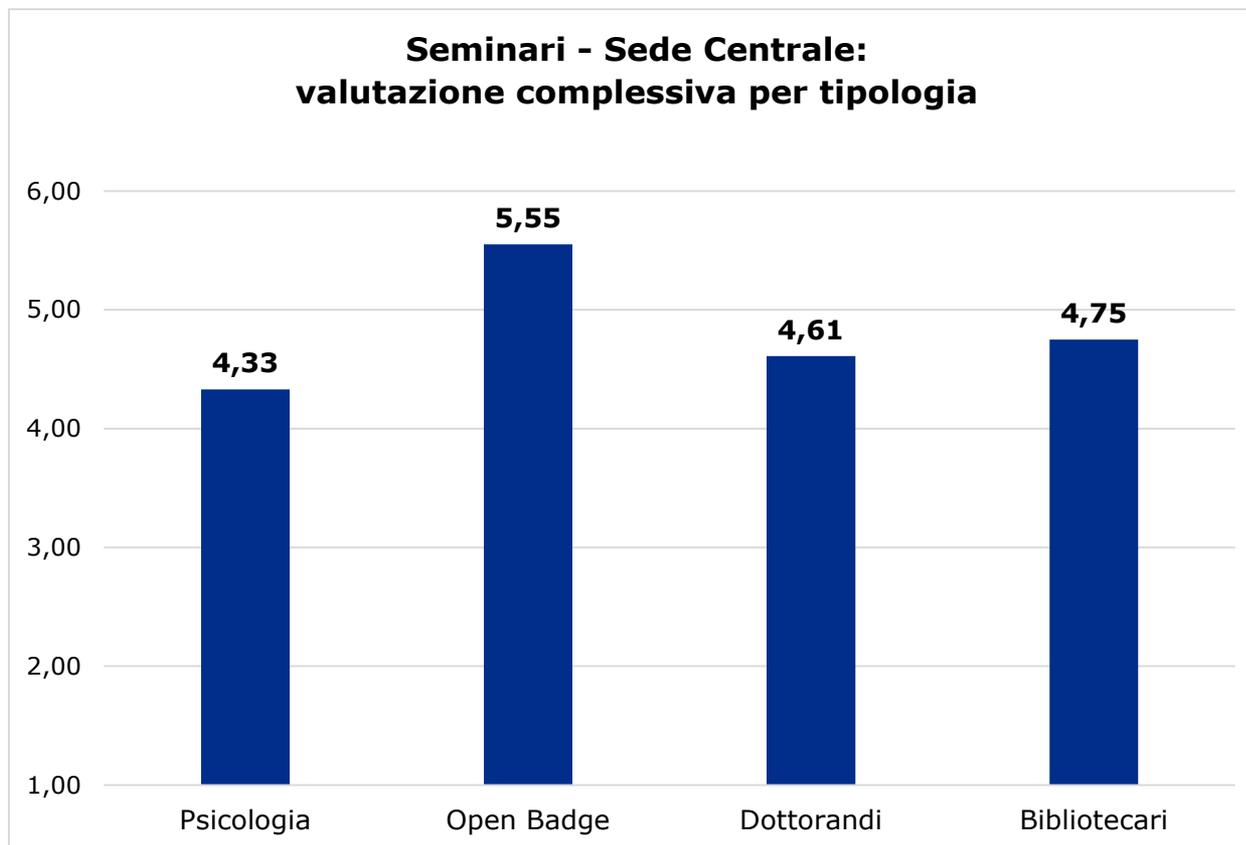
Categoria	Aree disciplinari	Modalità formative
Sede di Medicina	Scienze mediche	In laboratorio
		Blended e Elearning
Sede Centrale	Scienze umane e sociali	Blended e Elearning
	Interdisciplinari	

Analisi quantitativa [2]



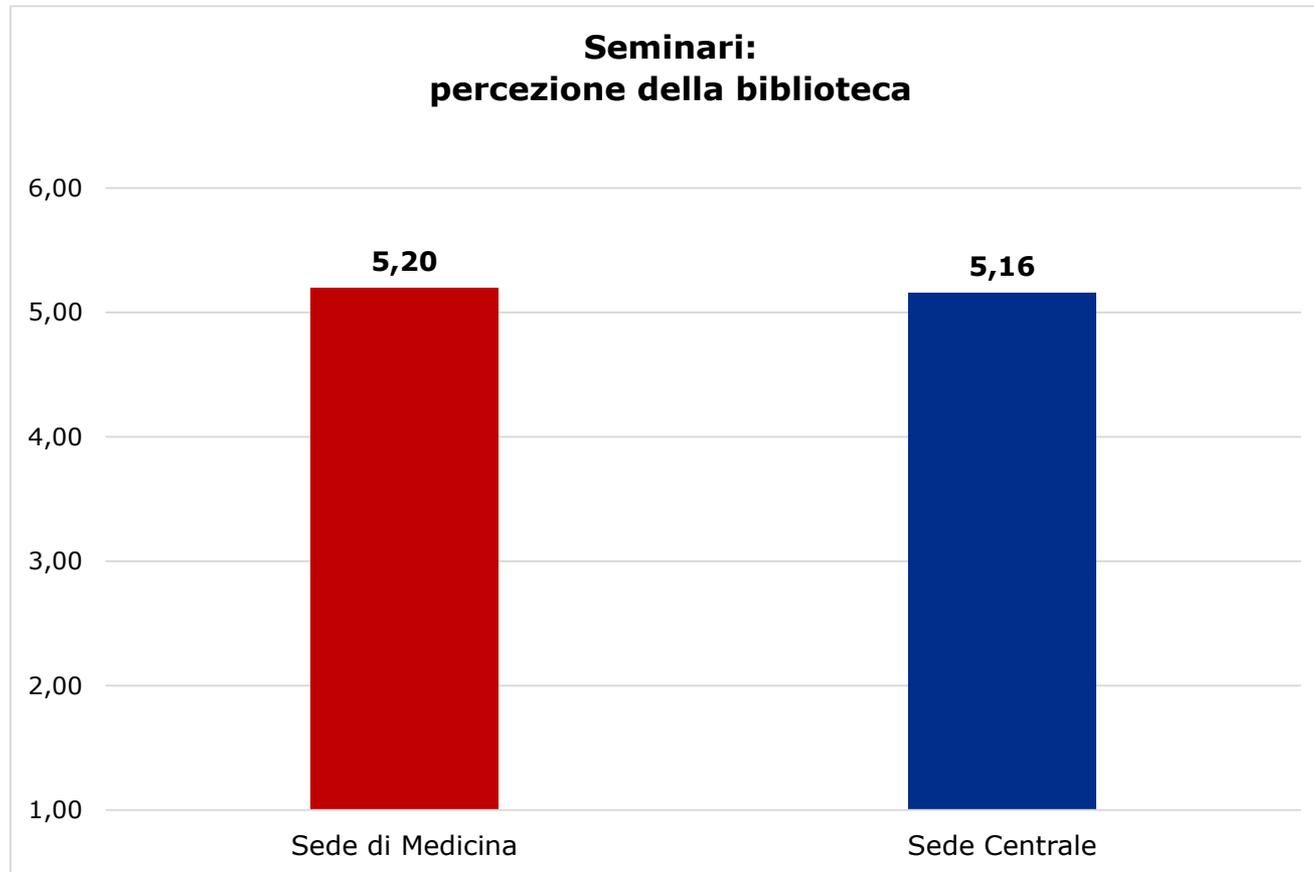
Rispetto ai seminari della categoria **Sede di Medicina**, sono stati più apprezzati i seminari svolti **in laboratorio** (5,56/6). I seminari meno apprezzati sono stati quelli in Blended Learning (4,35/6).

Analisi quantitativa [3]



Rispetto ai seminari della categoria **Sede Centrale**, sono stati più apprezzati i seminari interdisciplinari che prevedevano il rilascio di **Open Badge** (5,55/6). I seminari meno apprezzati sono stati quelli rivolti agli studenti di Psicologia (4,33/6).

Analisi quantitativa [4]



Confrontando la **percezione della biblioteca** dei partecipanti ai seminari, la **Sede di Medicina** viene valutata in modo leggermente più positivo (**5,20/6**) rispetto alla Sede Centrale (5,16/6).

Analisi quantitativa [5]



Da uno sguardo d'insieme ai dati numerici, si possono evincere le seguenti considerazioni.

I **fattori** che **incidono maggiormente** su una **valutazione positiva** sono:

- la **motivazione**: gli utenti più soddisfatti sono quelli che si sono iscritti spontaneamente al corso (v. 5,55/6 per corso in elearning con rilascio di Open Badge);
- la **possibilità di sperimentare** quanto appreso, esercitandosi (v. 5,56/6 per seminari svolti in laboratorio per la Sede di Medicina).

Analisi qualitativa [1]



L'analisi **qualitativa** delle valutazioni viene suddivisa in due categorie riconducibili alle **modalità formative**, prevalentemente **in presenza o a distanza**.

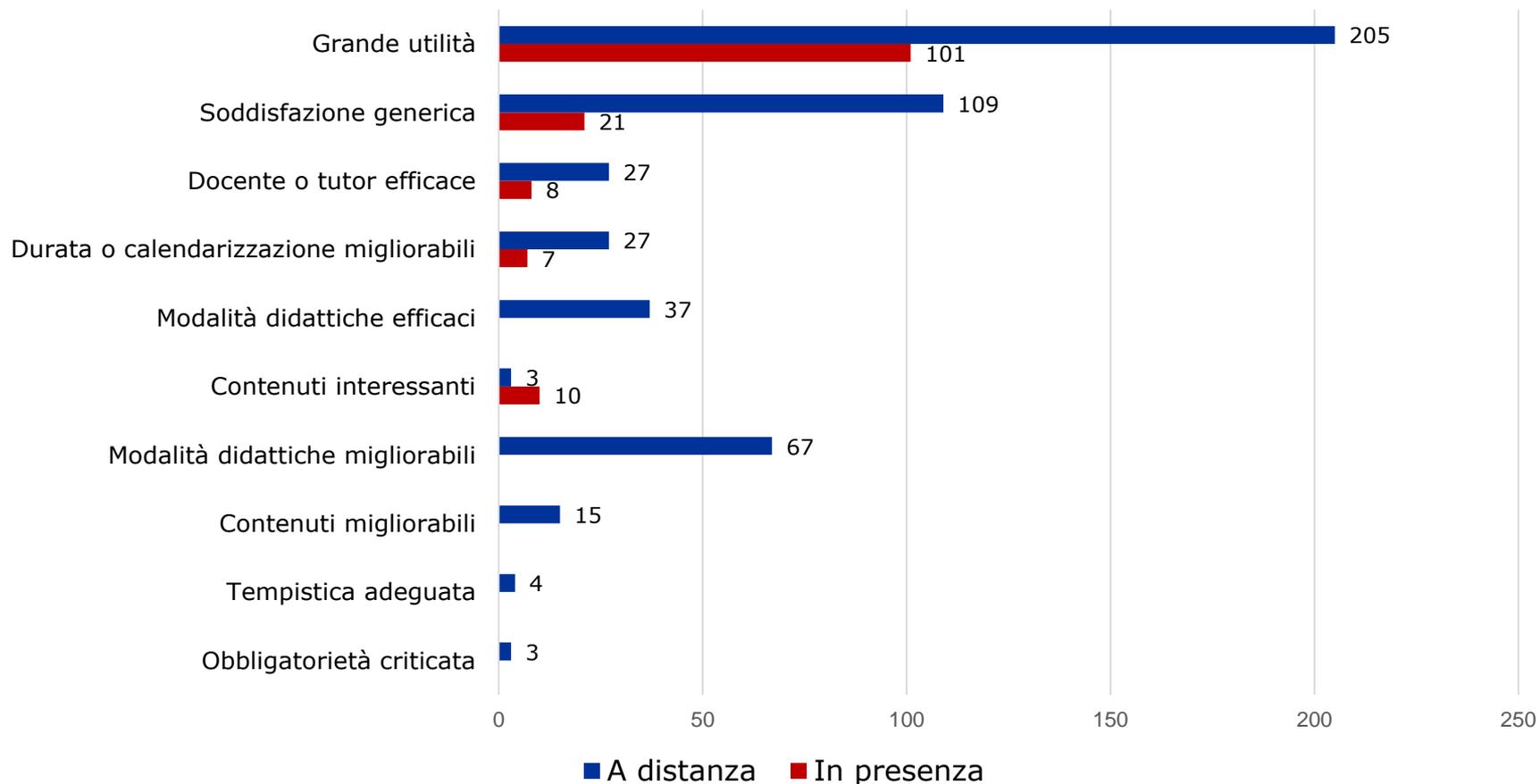
Categoria	Modalità formative	Aree disciplinari
In presenza	In laboratorio	Scienze mediche
	Blended (molta aula)	
A distanza	Blended e Elearning	Scienze mediche
		Scienze umane e sociali
		Interdisciplinari

Le percezioni della biblioteca saranno invece suddivise per sede.

Analisi qualitativa [2]



Considerazioni sui seminari

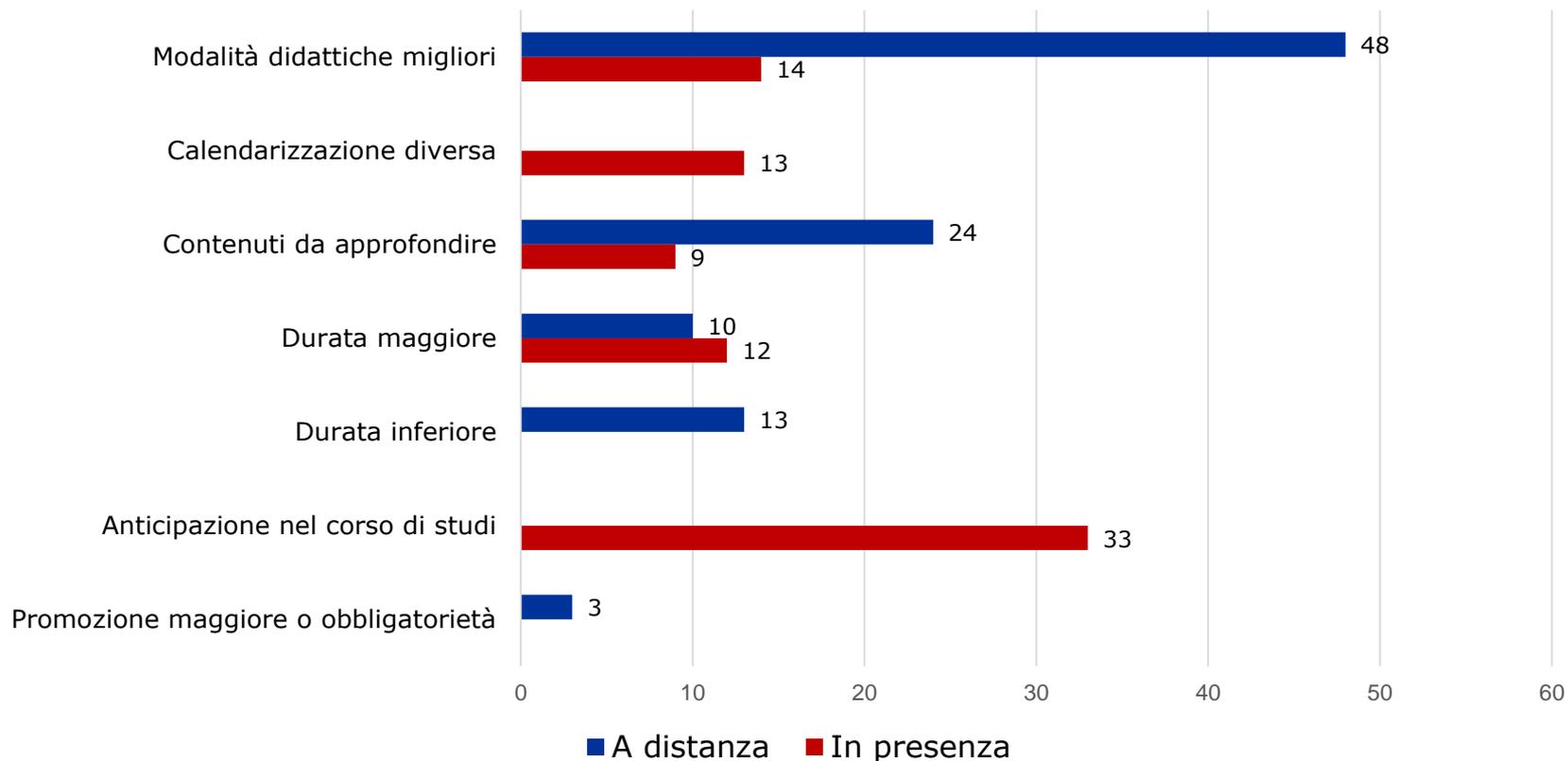


Rispetto ai **seminari a distanza**, dove molti hanno aderito spontaneamente, tanti esprimono la loro **soddisfazione**, sottolineando la grande utilità di quanto appreso e l'efficacia dei docenti/tutor.

Analisi qualitativa [3]



Suggerimenti per migliorare



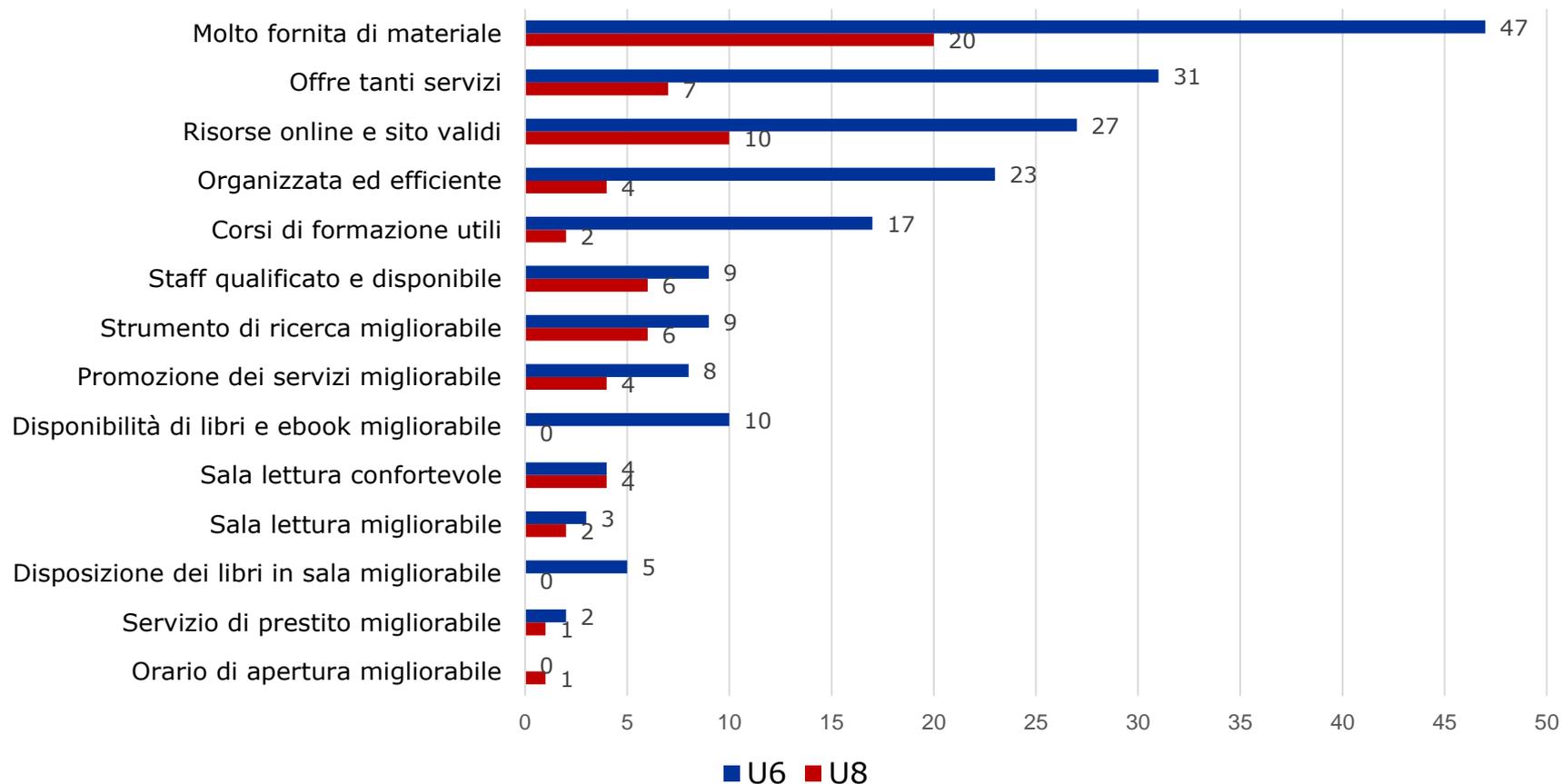
I **suggerimenti** di miglioramento riguardano soprattutto le modalità didattiche rispetto ai **seminari a distanza**.

Rispetto ai **seminari in presenza** si propone soprattutto di cambiare la calendarizzazione, anticipandoli nel corso degli studi.

Analisi qualitativa [4]



Percezioni della biblioteca



La Biblioteca viene apprezzata soprattutto per la **ricchezza di risorse** e di **servizi offerti**, talvolta poco conosciuti. Le risorse online, i corsi di formazione e lo staff sono molto graditi.

Analisi qualitativa [5]



Da uno sguardo d'insieme ai dati testuali, emergono **aspetti comuni** alle diverse categorie di **seminari**:

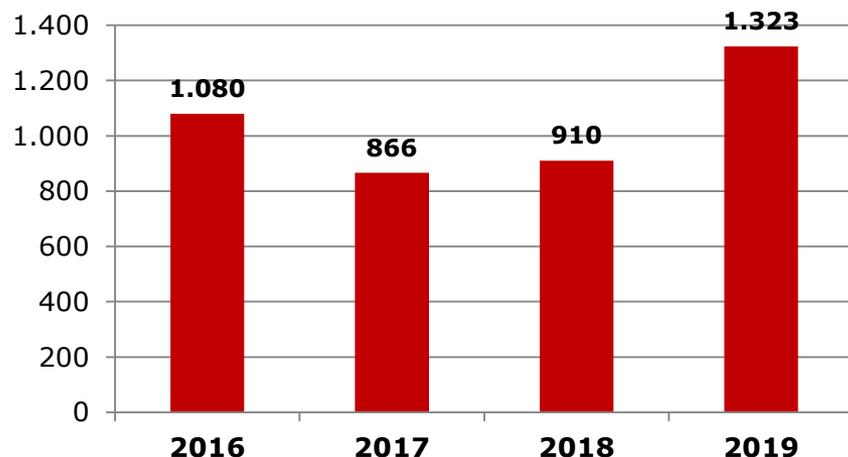
- la grande **utilità** degli argomenti trattati
- l'elevata **qualità** del personale (bibliotecari-formatori)
- il bisogno di fare **esercitazioni**
- l'importanza dell'**interazione** con il docente/tutor
- la bontà del **materiale didattico**
- l'esigenza di approfondire i propri **argomenti** di ricerca.

Rispetto alla **biblioteca** la **percezione** è **molto positiva**, fermo restando alcuni margini di miglioramento rispetto al servizio di prestito, alla sala lettura e alla promozione dei servizi offerti.

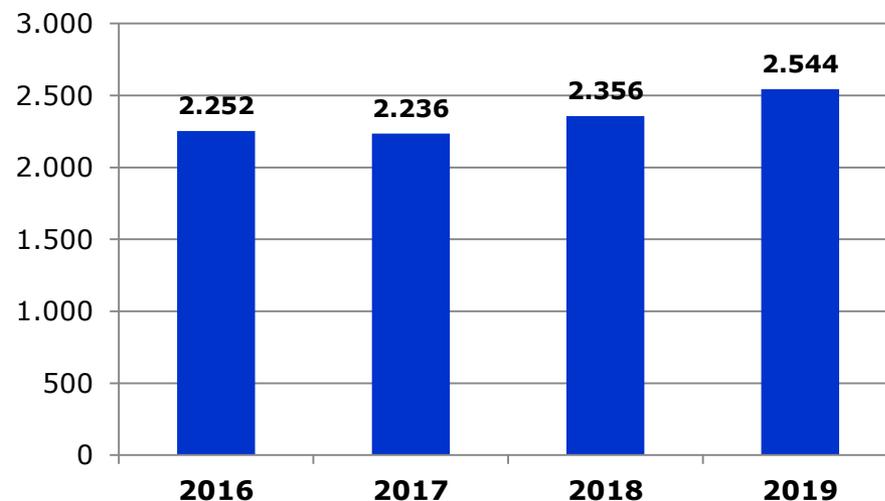
Appendice



Corsi - N° utenti formati



Biblio E-Learning - N° utenti formati



La piattaforma **Biblio E-learning** permette di formare in modo autonomo un numero molto maggiore di utenti di quelli che si possono raggiungere attraverso i corsi e il numero di accessi è in continua **crescita** negli ultimi anni.

Contatti

per saperne di più...

Dott.ssa Ilaria Moroni

Capo Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione

Biblioteca di Ateneo

Università degli Studi di Milano – Bicocca

Piazza dell'Ateneo Nuovo 1

20126 Milano

Tel. 02/6448.6272

E-mail: ilaria.moroni@unimib.it

Sito web: www.biblio.unimib.it