

Valutazione dei seminari sulla ricerca bibliografica: anno 2017

A cura dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione della
Biblioteca di Ateneo di Milano-Bicocca

Luglio 2018

Sommario

- Premessa
- Oggetto dell'indagine
- Finalità dell'indagine
- Modalità dell'indagine
- Il questionario
- Criteri di analisi dei dati
- Campione esaminato
- Esiti dell'indagine
- Considerazioni sull'indagine
- Propositi post indagine
- Appendice

Premessa [1]



Nel **2017** la Biblioteca di Ateneo [d'ora in poi BdA], ha svolto diverse attività di **formazione degli utenti** sia in presenza che a distanza:

- seminari interdisciplinari organizzati dalla BdA;
- seminari disciplinari organizzati dalla BdA o in collaborazione con i docenti;
- seminari in modalità e-learning o blended e strumenti per l'autoformazione in Biblio E-learning.

Nella gestione dell'offerta formativa si è fatto tesoro della [indagine sui seminari realizzati nel 2016](#).

Premessa [2]



Rispetto ai **seminari sulla ricerca bibliografica** nel 2017 sono state erogate **165,5 ore** di formazione che hanno coinvolto **866 partecipanti**, così suddivisibili:

- 13 ore e 43 partecipanti per i **seminari interdisciplinari** sulla ricerca di libri e articoli per argomento, organizzati dalla BdA e a partecipazione spontanea (iscrizione mediante un form online);
- 152,5 ore e 823 partecipanti per i **seminari disciplinari**, organizzati in collaborazione con i docenti di diversi dipartimenti e discipline (Medicina, Diritto, Psicologia, Scienze della Formazione, Sociologia) oppure organizzati dalla BdA.

Oggetto dell'indagine



Nel **2017** sono stati realizzati **41 seminari**:

- **7 seminari interdisciplinari** della durata di 1,5 o 2 ore ciascuno, di cui 5 sulla ricerca di libri per argomento nell'OPAC della BdA e in cataloghi nazionali, 2 sulla ricerca di articoli attraverso MetaBib (il portale della Biblioteca Digitale); da maggio 2017 è stato introdotto lo strumento di ricerca CuriOsOne, quindi questi seminari sono stati sospesi;
- **34 seminari disciplinari** della durata variabile da 2 a 9 ore a seconda dei destinatari (matricole, laureandi, dottorandi etc.), delle aree disciplinari, degli argomenti trattati e delle modalità didattiche.

Alla fine dei seminari è stato somministrato un **questionario di valutazione**, oggetto di questo rapporto di indagine.

Finalità dell'indagine



- Raccogliere dagli utenti un **feedback sui seminari** che si iscrivono nelle attività di Information Literacy della BdA.
- Conoscere il **gradimento** e l'**utilità dei seminari** rispetto a vari aspetti (argomenti trattati, efficacia dei docenti e delle modalità didattiche, durata del seminario etc.).
- Scoprire eventuali **aree di miglioramento** per la biblioteca e per i bibliotecari addetti al servizio.
- Raccogliere **percezioni generali sulla BdA** da parte di chi partecipa alle attività formative.

Modalità dell'indagine



- **Questionari** somministrati sia in formato cartaceo che elettronico agli utenti che nel periodo gennaio-dicembre 2017 hanno partecipato ai seminari sulla ricerca bibliografica tenuti dal personale della BdA.
- Indagine con metodo misto (quantitativo e qualitativo): questionario con **domande chiuse**, per misurare il grado di soddisfazione su determinati aspetti, e **domande aperte**, per far emergere considerazioni e suggerimenti.
- Questionari elaborati e analizzati da **Ilaria Moroni**, responsabile dell'Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione della Biblioteca di Ateneo di Milano-Bicocca.

Marta Sicurello ha effettuato l'analisi qualitativa dei questionari.

Il questionario [1]



Nel 2017 è stato adottato lo **strumento di rilevazione** in uso dal 2014, al fine di:

- confrontare i seminari in presenza con quelli a distanza;
- far emergere le percezioni legate alla didattica attiva (esercitazioni per i seminari in laboratorio, quiz e compiti per i seminari in e-learning).

La **parte qualitativa** del questionario richiede al partecipante di esprimere per iscritto:

- Considerazioni sul seminario: *Le mie considerazioni rispetto al corso sono...*
- Suggerimenti per i prossimi seminari: *Per migliorare il corso suggerisco di...*
- Percezioni della Biblioteca di Ateneo: *Gli aspetti migliori e/o peggiori della Biblioteca di Ateneo per me sono...*

Il questionario [2]



La **parte quantitativa** del questionario richiede all'utente di attribuire un punteggio, su una scala di accordo 1-6, rispetto a:

- Utilità del seminario: *Penso che quanto appreso nel corso mi servirà*
- Durata del seminario: *La durata del corso è stata adeguata; Un corso ottimale dovrebbe essere più lungo, più corto o di pari durata*
- Materiali didattici: *I materiali didattici online mi sono sembrati chiari e ben fatti*
- Adeguatazza di esercitazioni o quiz/compiti (laddove previsti): *Le esercitazioni o i quiz/compiti avevano un grado di difficoltà adeguato*
- Efficacia del docente: *Il docente è stato chiaro ed efficace*
- Modalità didattiche adottate: *Ho apprezzato il modo in cui è stato svolto il corso (esempi, alternanza teoria/pratica)*
- Valutazione complessiva del seminario: *Nel complesso sono soddisfatto/a di questo corso*
- Percezione complessiva della biblioteca: *Il corso mi ha portato ad avere un'idea più positiva della Biblioteca di Ateneo*

Criteri di analisi dei dati



Domande chiuse – valutazione QT (quantitativa)

Si riporta la media delle risposte date per le domande a risposta ordinata (scala 1-6).

Nota: si è scelta la scala 1-6 in quanto scala pari (onde evitare l'errore mediano) e adatta a esprimere un punteggio su una scala di accordo (in linea con la scala di Likert).

Domande aperte – valutazione QL (qualitativa)

Sono state individuate categorie di risposta e si riporta una sintesi dei concetti espressi, con un linguaggio aderente ai testi originali.

Nota: i numeri indicano le ricorsività rispetto alle categorie di risposta individuate; alcuni non scrivono commenti, altri esprimono concetti riconducibili a più categorie, altri ancora esprimono lo stesso concetto in diversi punti del questionario.

Campione esaminato [1]



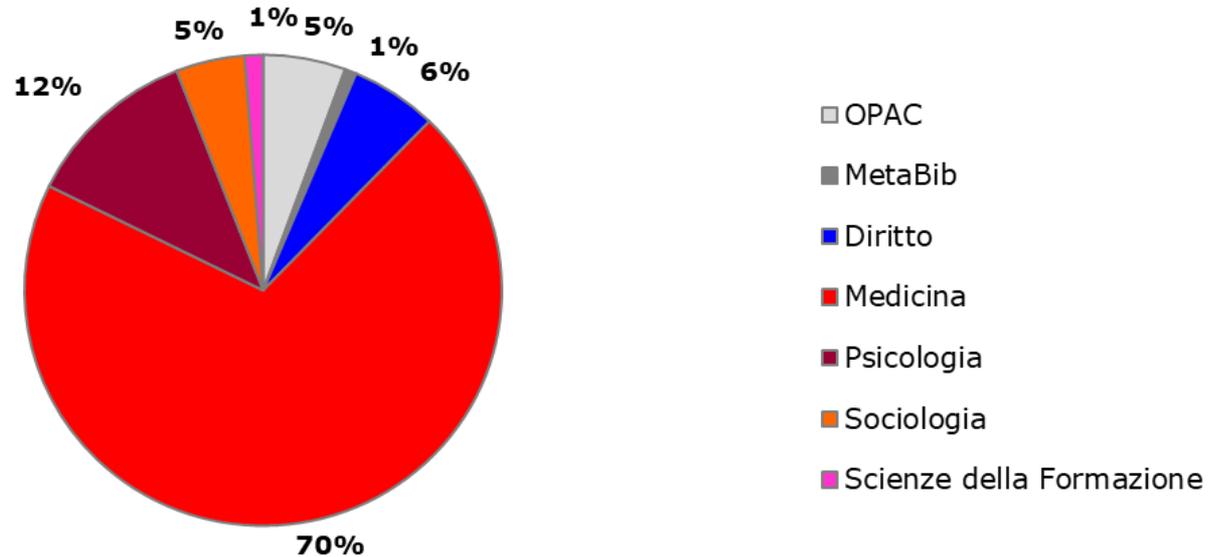
Dato che alcuni partecipanti ai seminari non hanno compilato il questionario, in tutto sono stati esaminati **644 questionari di valutazione**, di cui:

- **41 questionari** relativi ai **seminari interdisciplinari**, di cui 36 sulla ricerca di libri, 5 sulla ricerca di articoli.
- **603 questionari** relativi ai **seminari disciplinari**, di cui 451 di Medicina (studenti, laureandi, masteristi), 76 di Psicologia (laureandi), 38 di Diritto (studenti), 30 di Sociologia (studenti), 8 di Scienze della Formazione (dottorandi); 266 di questi si riferiscono a corsi erogati in e-learning.

Campione esaminato [2]



Valutanti per tipologie di seminari



Il grafico mostra una rappresentazione dei 644 questionari di valutazione, suddivisi per tipologie di seminari e per area disciplinare.

I seminari interdisciplinari d'ora in poi verranno indicati con le denominazioni OPAC (ricerca di libri per argomento) e MetaBib (ricerca di articoli online).

Campione esaminato [3]



Rispetto ai **seminari** valutati si specificano alcuni aspetti:

Tipologia	Destinatari	Partecipanti	Valutanti	Durata	Modalità didattiche
OPAC	studenti, laureandi (4 edizioni)	37 (media di 7)	36	2 h	lezione
MetaBib	studenti, laureandi (2 edizioni)	6 (media di 3)	5	1,5 h	lezione
Diritto	studenti, laureandi (4 edizioni)	24 (media di 6)	24	3 h	lezione
	studenti	6	6	2 h	lezione
	studenti	35	8	5 h	blended
Medicina	studenti, laureandi	5	5	3 h	lez. + eserc.
	studenti-matricole (5 seminari)	278	165	5 h	elearning
	laureandi (4 seminari)	32	31	4 h	lez. + eserc.
	studenti	31	31	3 h	lezione
	studenti e masteristi (7 seminari)	162	147	3/4 h	lez. + eserc.
	studenti	54	25	5 h	e-learning
	studenti (4 seminari)	61	47	9 h	blended
Psicologia	laureandi	91	76	8 h	e-learning
Scienze della Formazione	dottorandi	8	8	3 h	lezione
Sociologia	studenti	36	30	4 h	lez. + eserc.

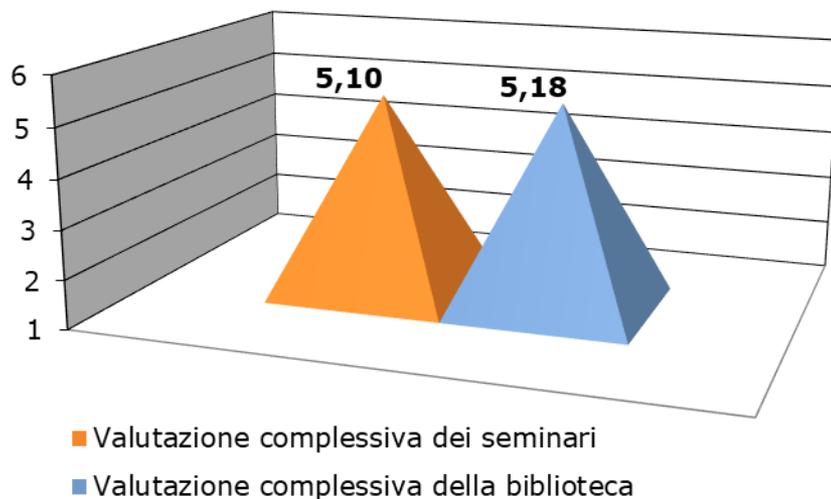
Esiti dell'indagine - generali [1]



La **valutazione complessiva dei seminari** è alquanto positiva: su 41 seminari la media è pari a **5,10/6** (equivalente a 8,50/10).

Anche la **percezione complessiva della biblioteca** da parte di 644 valutanti è molto positiva: **5,18/6** (pari a 8,63/10).

**Seminari 2017:
medie delle valutazioni complessive**



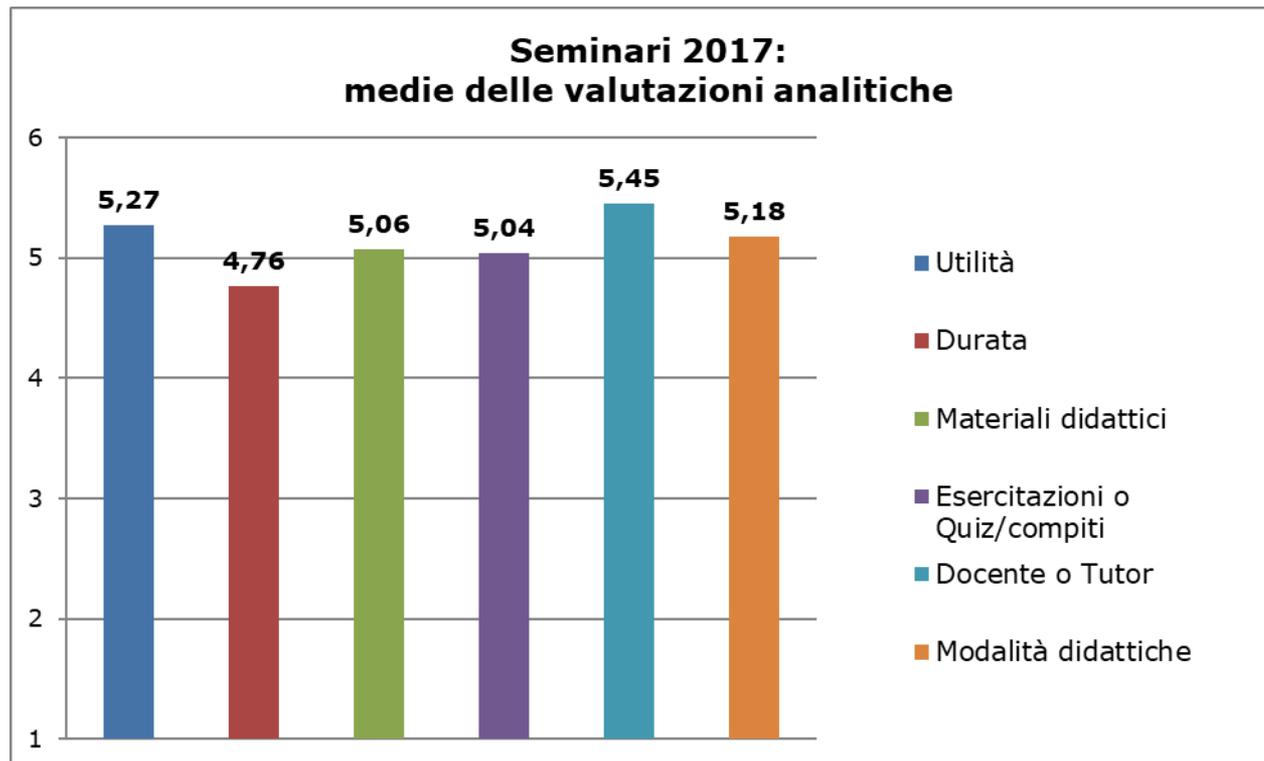
La percezione della BdA è rimasta molto simile all'anno precedente (v. [Seminari 2016](#)).

La valutazione della biblioteca da parte di chi frequenta un seminario è più elevata rispetto a quella espressa da chi usa altri servizi della BdA, pari a 8,41/10 (v. [indagine 2016](#)).

Esiti dell'indagine - generali [2]



Ora scopriamo le **valutazioni** medie rispetto a **specifici aspetti** dei seminari: l'efficacia del docente è stato l'aspetto più apprezzato (5,45), mentre la durata del seminario è stato l'aspetto meno apprezzato (4,76).



Rispetto alla durata del seminario, alla domanda di approfondimento «Un corso ottimale dovrebbe essere più lungo, più corto o di pari durata?», la maggioranza ha risposto «di pari durata».

La media delle sei valutazioni analitiche è pari a **5,13/6**.

Esiti dell'indagine - generali [3]



A questo punto analizziamo più nel dettaglio le valutazioni attribuite ai seminari, raggruppandoli in sei **macrocategorie** per contenuti a carattere disciplinare o interdisciplinare, modalità didattiche e durata del seminario.

Categoria	Contenuti	Modalità didattiche	Durata
A	Interdisciplinari	Lezione in aula	1,5-2 ore
B	Disciplinari	Lezione in aula	3 ore
C	Disciplinari	Lezione ed esercitazioni in laboratorio	3 ore
D	Disciplinari	Lezione ed esercitazioni in laboratorio	3,5-4,5 ore
E	Disciplinari	E-learning	5-8 ore
F	Disciplinari	Blended learning	5-9 ore

Esiti dell'indagine - generali [4]



Ecco il dettaglio dei **seminari** suddivisi nelle **6 categorie**.

Categoria	Tipologia	Destinatari	Valutanti	Modalità didattiche	Durata
A	OPAC - interdisciplinare	studenti, laureandi (4 edizioni)	36	lezione	2 h
	MetaBib - interdisciplinare	studenti, laureandi (2 edizioni)	5		1,5 h
B	Diritto - periodico	studenti, laureandi (4 edizioni)	24	lezione	3 h
	Diritto	studenti	6		
	Medicina	studenti	31		
	Scienze della Formazione	dottorandi	8		
C	Medicina	laureandi (4 seminari)	31	lez. + eserc.	3 h
	Medicina	studenti (2 seminari)	40		
	Medicina	studenti e laureandi	5		
D	Medicina	studenti igiene (2 seminari)	30	lez. + eserc.	4,5 h
	Medicina	studenti infermieristica	40		4 h
	Medicina	masteristi (2 seminari)	37		3,5-4 h
	Sociologia	studenti	30		4 h
E	Medicina	matricole (6 seminari)	190	e-learning	5 h
	Psicologia	laureandi	76		8 h
F	Diritto	studenti	8	blended	5 h
	Medicina	studenti ostetricia (4 seminari)	47		9 h

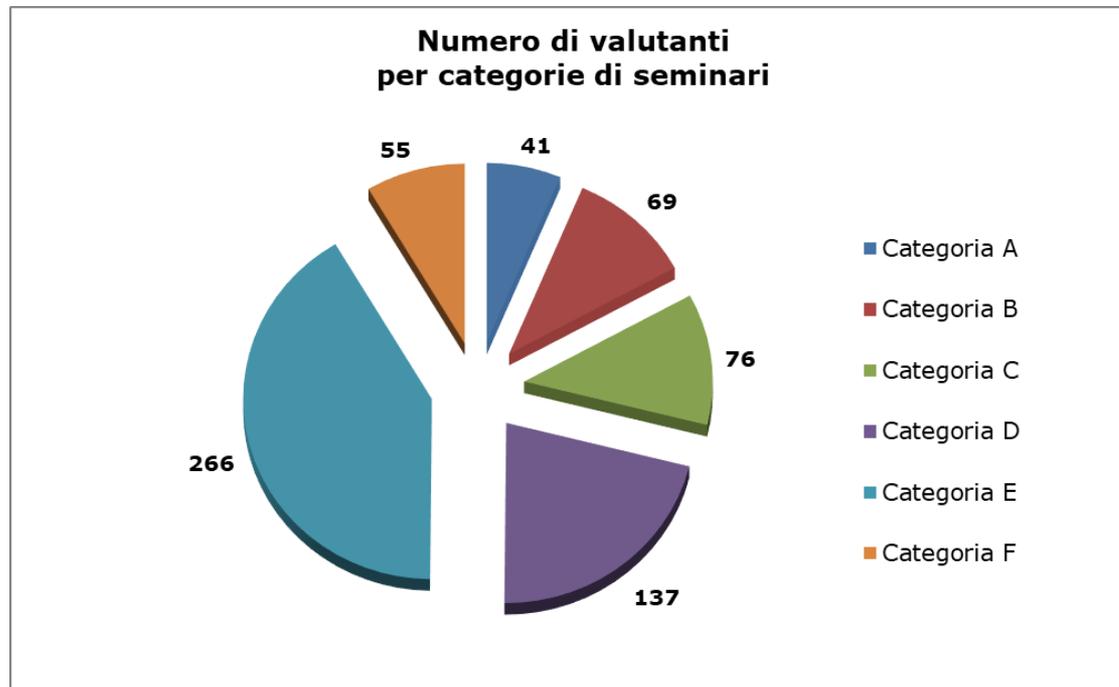
Esiti dell'indagine - generali [5]



Visualizziamo infine il numero dei **valutanti** per ciascuna delle 6 categorie.

La maggioranza si concentra nella categoria E (266 valutanti), relativa a **seminari svolti in e-learning**. Segue la categoria D (137), relativa a **lunghi seminari disciplinari svolti in laboratorio**.

Il minor numero di valutanti riguarda la categoria A (41), relativa ai seminari interdisciplinari, sospesi con l'introduzione del Discovery Tool.



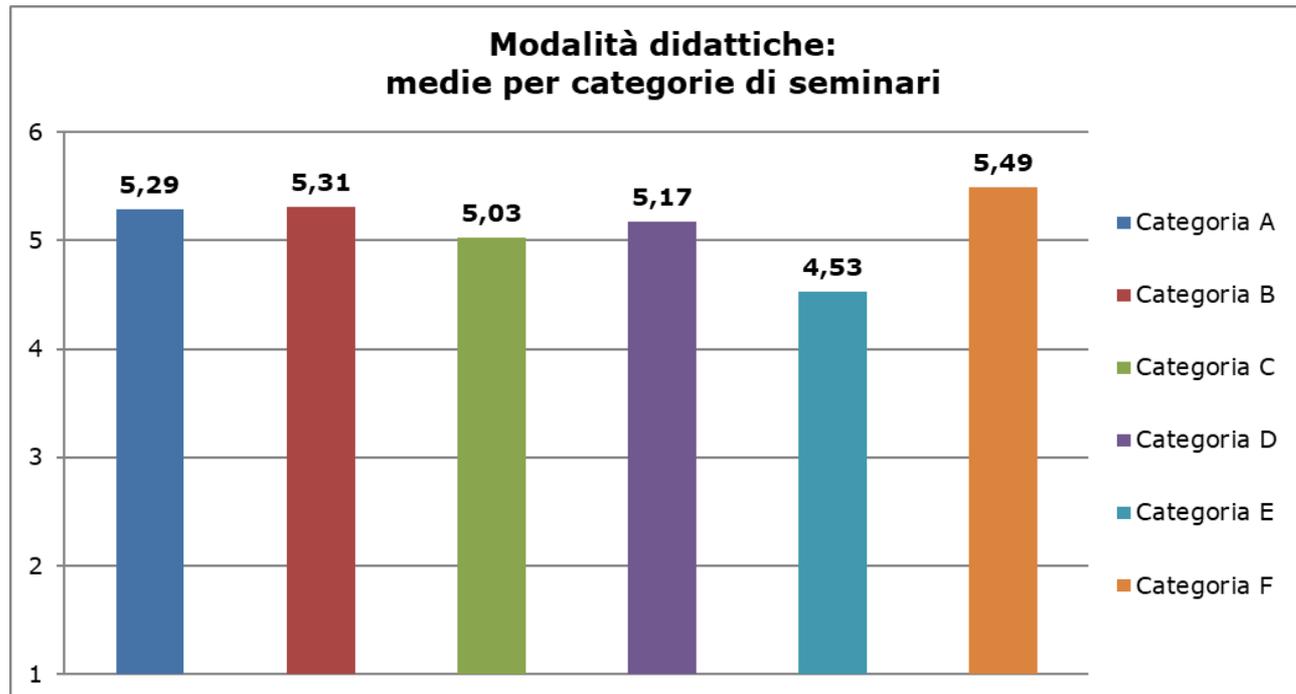
Un numero intermedio di valutanti rientra nelle categorie C (76), B (69) e F (55), tutti seminari disciplinari svolti rispettivamente in laboratorio, in aula o in modalità blended.

Esiti dell'indagine - generali [6]



Confrontiamo ora le valutazioni su scala 1-6 relative alle **modalità didattiche**, suddivise per categorie di seminari.

Gli utenti hanno apprezzato soprattutto i seminari di categoria F in **blended learning** (5,49). Seguono i seminari svolti in aula di categoria B disciplinari (5,31) e B interdisciplinari (5,29) e quelli svolti in laboratorio informatico di categoria D lunghi (5,17) e C brevi (5,03).



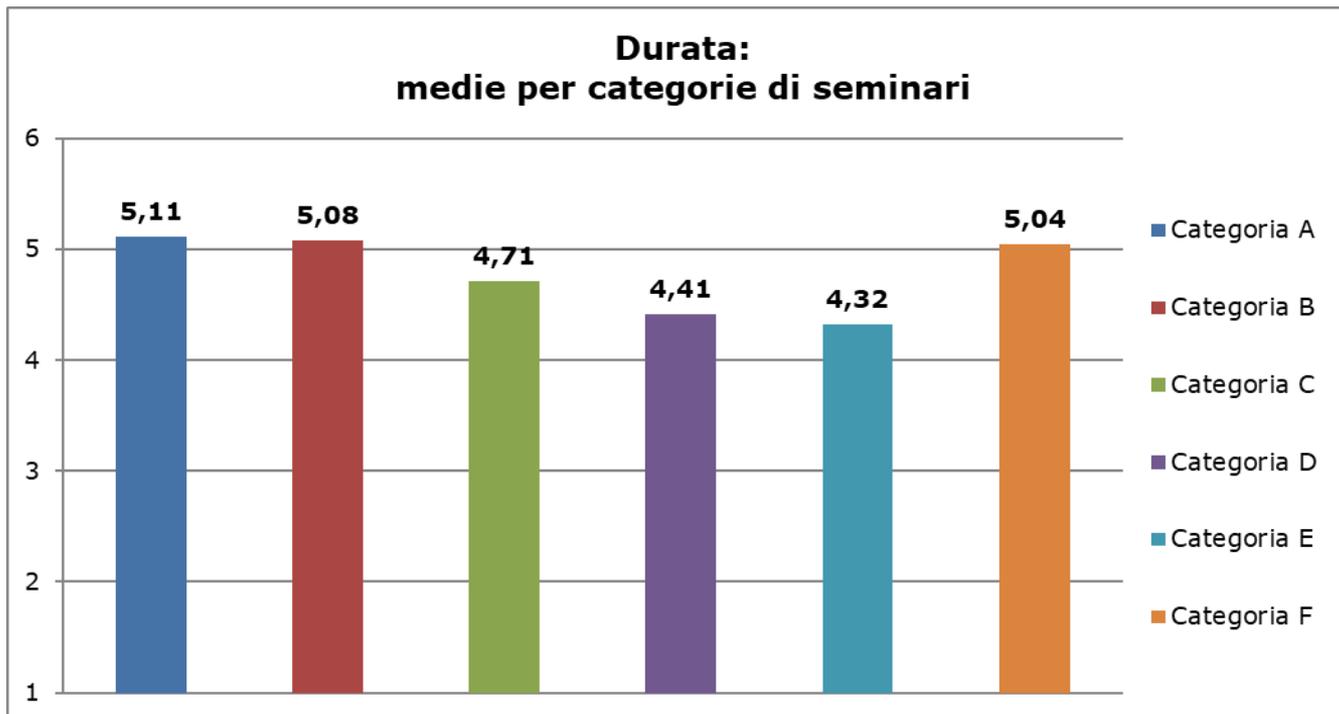
I seminari meno apprezzati sul piano delle modalità didattiche sono stati quelli di categoria E in **e-learning** (4,53).

Esiti dell'indagine - generali [7]



Compariamo poi le valutazioni su scala 1-6 relative alla **durata**, suddivise per categorie di seminari.

Gli utenti hanno apprezzato soprattutto i seminari di categoria A di **2 ore massimo** e interdisciplinari (5,11). Seguono quelli di categoria F da 5 a 8 ore in blended learning (5,04), B da 3 ore in aula (5,08), C da 3 ore in laboratorio informatico e D fino a 4 ore sempre in laboratorio (4,41).



I seminari di categoria E (a distanza), durati **da 5 a 8 ore**, sono stati i meno apprezzati (4,32).

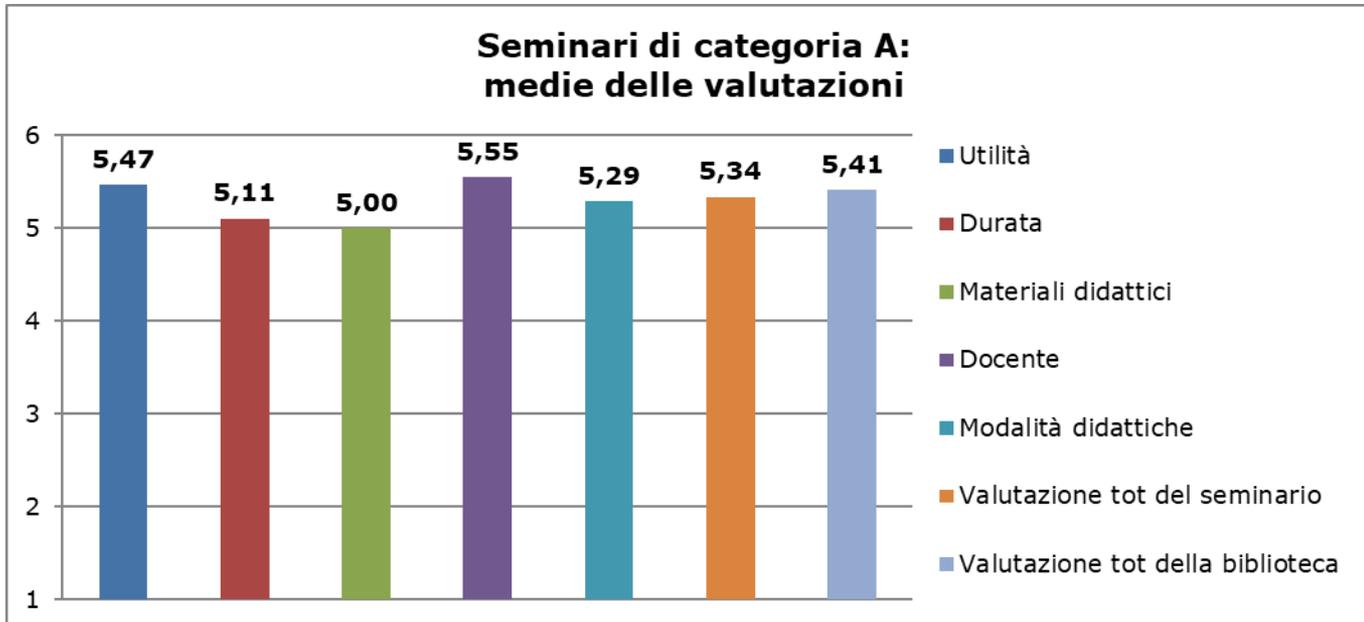
Esiti dell'indagine – cat. A [1]



Esaminiamo nel dettaglio tutte le valutazioni, cominciando dai seminari della **categoria A**, cioè quelli **interdisciplinari**, svolti in aula e per una durata di 1,5/2 ore.

Gli utenti (**41**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,55), l'utilità (5,47) e le modalità didattiche (5,29).

La valutazione complessiva è pari a **5,34/6**.



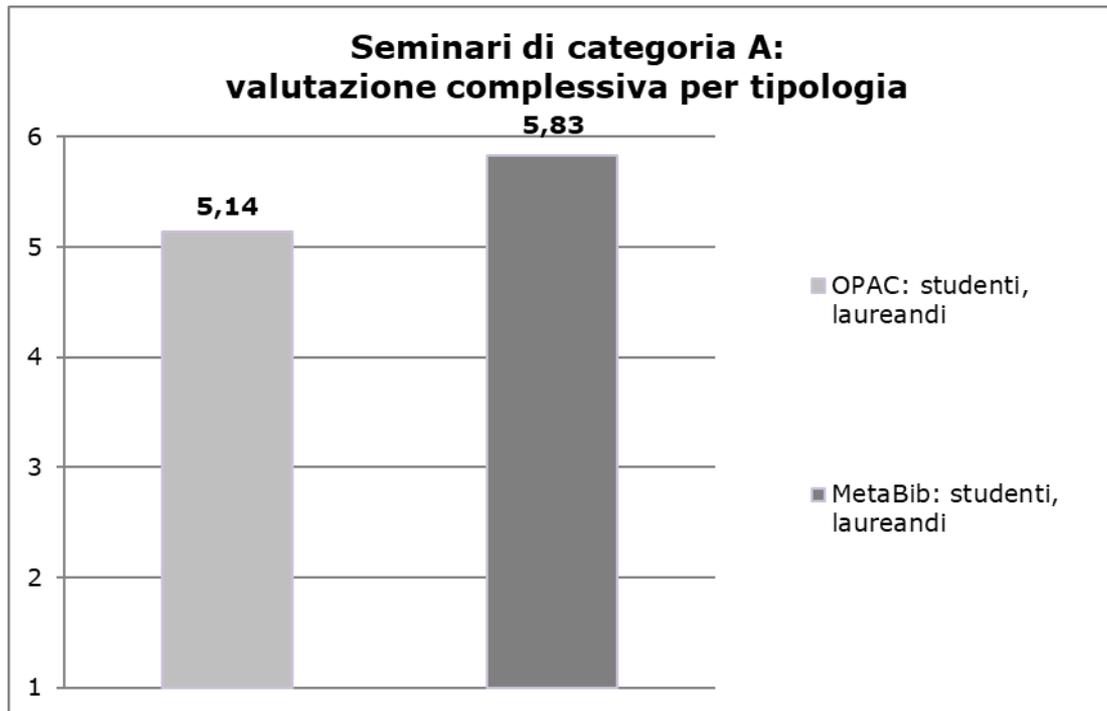
I materiali didattici sono stati l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (5,00).

Esiti dell'indagine – cat. A [2]



A questo punto mettiamo in evidenza la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria A**.

I periodici seminari su **MetaBib** sono stati apprezzati di più dei seminari sull'OPAC: *5,83 versus 5,14*.



Esiti dell'indagine – cat. A [3]



Considerazioni sui seminari – categoria A

- *Aspetti positivi (23)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (13); alcuni hanno trovato gli argomenti interessanti (3) o le modalità didattiche adeguate (3), altri evidenziano la chiarezza e la disponibilità del docente (2) e altri ancora esprimono la loro piena soddisfazione (2).
- *Aspetti critici (2)*: uno avrebbero preferito che il seminario durasse di più e un altro che si desse un taglio più specifico rispetto all'argomento di ricerca.

Esiti dell'indagine – cat. A [4]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria A

- *Tempistica e promozione (13)*: alcuni, con particolare riferimento al seminario sull'OPAC, suggeriscono di estendere la durata (8) o di ridurla (2); altri propongono di pubblicizzare di più i seminari (2).
- *Modalità didattiche e contenuti (5)*: c'è chi suggerisce di fare più esempi ed esercitazioni pratiche (3) e chi propone di fare seminari più specifici, con taglio disciplinare (2).

Esiti dell'indagine – cat. A [5]



Percezione della biblioteca – categoria A

- *Percezioni positive (12)*: diversi apprezzano la biblioteca perché «molto fornita», «organizzata» e per la quantità/qualità dei servizi offerti (8); alcuni sottolineano la qualità del personale, cortese e disponibile (4).
- *Percezioni negative (6)*: un paio di persone lamentano la complessità della ricerca di materiale online (2); singole persone criticano ora le poche copie dei libri di testo, ora la scarsa promozione dei servizi bibliotecari, ora la disposizione poco chiara del materiale o il poco silenzio al terzo piano della Sede Centrale.

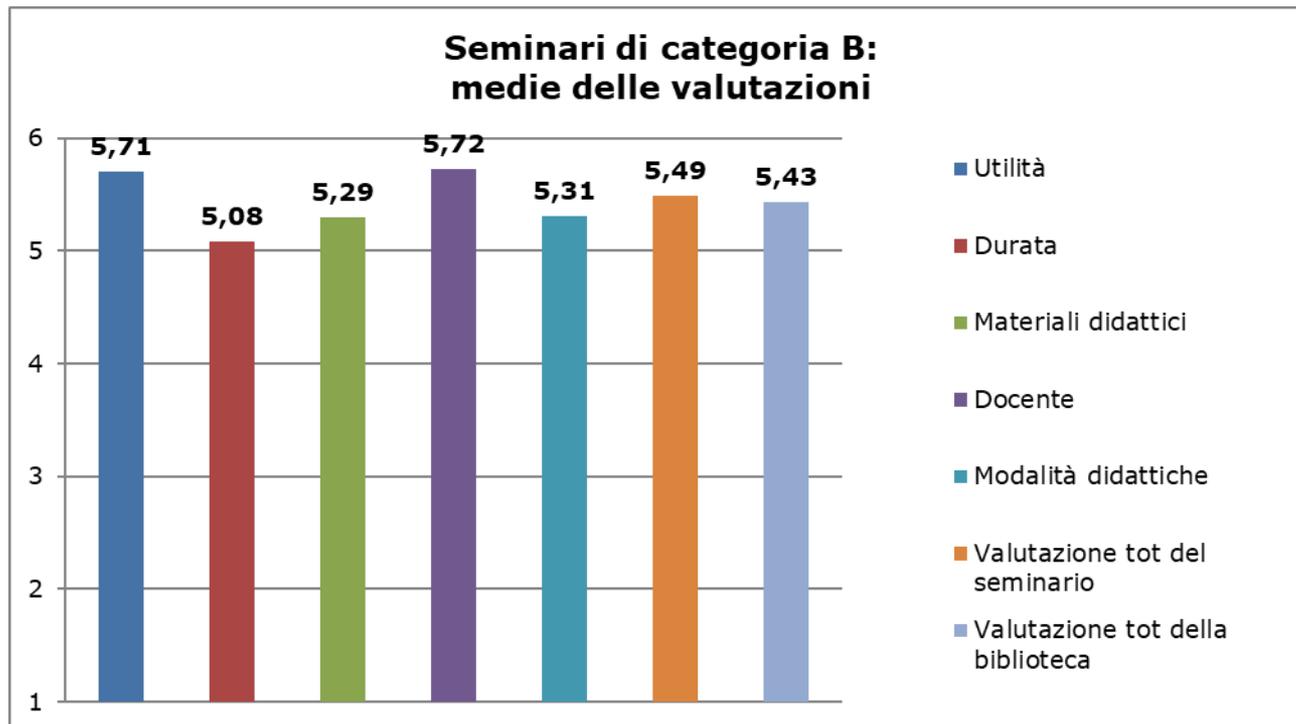
Esiti dell'indagine – cat. B [1]



Proseguiamo con l'analisi dei seminari della **categoria B**, cioè quelli **disciplinari**, svolti in **aula** e per una durata di 3 ore.

Gli utenti (**69**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,72), l'utilità (5,71) e le modalità didattiche (5,31).

La valutazione complessiva è pari a **5,49/6**.



La durata è stato l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (5,08).

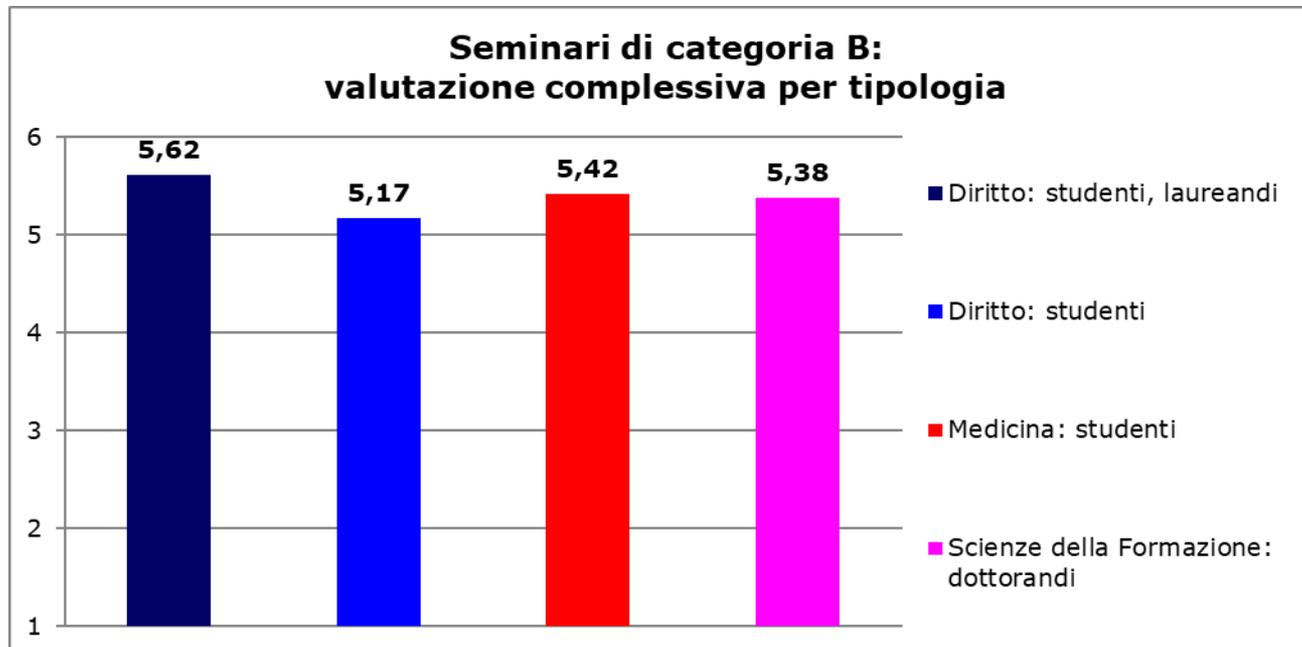
Esiti dell'indagine – cat. B [2]



Qual è la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria B**?

All'interno di questa categoria sono stati più apprezzati i **seminari periodici sul Diritto**, a iscrizione spontanea: 5,62.

Seguono i seminari per studenti di Medicina (5,42), per dottorandi di Scienze della Formazione (5,38) e per studenti di Diritto (5,17).



Esiti dell'indagine – cat. B [3]



Considerazioni sui seminari – categoria B

- *Aspetti positivi (54)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (37); alcuni si ritengono molto soddisfatti (9); altri mettono in evidenza l'efficacia del docente (6), i contenuti interessanti (1) o le modalità didattiche adeguate (1).
- *Aspetti critici (8)*: alcuni hanno trovato il seminario troppo lungo o troppo corto (4), altri ritengono che questi corsi dovrebbero essere obbligatori considerata la grande utilità (2), altri ancora avrebbero voluto esercitarsi su pc durante il seminario (2).

Esiti dell'indagine – cat. B [4]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria B

- *Modalità didattiche (21)*: diversi consigliano di introdurre una parte pratica con esercitazioni (11), alcuni propongono di far portare il proprio laptop o di fare il seminario in laboratorio informatico (8) e altri suggeriscono di far lavorare in piccoli gruppi (2).
- *Tempistica e promozione (20)*: gli studenti di Diritto e i dottorandi di Scienze della Formazione vorrebbero una durata maggiore (9), mentre gli studenti di Medicina preferirebbero una durata minore (3); alcuni studenti suggeriscono fare il seminario in un altro periodo o di farli più spesso (7) e uno propone di pubblicizzarli di più.

Esiti dell'indagine – cat. B [5]



Percezione della biblioteca – categoria B

- *Percezioni positive (33)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», ottima per la quantità/qualità dei servizi offerti, «organizzata»/«efficiente» (25); alcuni sottolineano la qualità del personale (4), altri apprezzano in particolare la sala lettura (2), i servizi interbibliotecari (1) e la facilità di accesso alle risorse online (1).
- *Percezioni negative (11)*: c'è chi riscontra alcune criticità rispetto al servizio di prestito (3), al materiale disponibile (3), agli strumenti di ricerca (2) e alla comunicazione dei servizi (2); un utente della Sede Centrale lamenta il fatto di dover recuperare ogni volta il badge per entrare e uscire dalla biblioteca [il monitoraggio degli accessi risponde a requisiti di sicurezza].

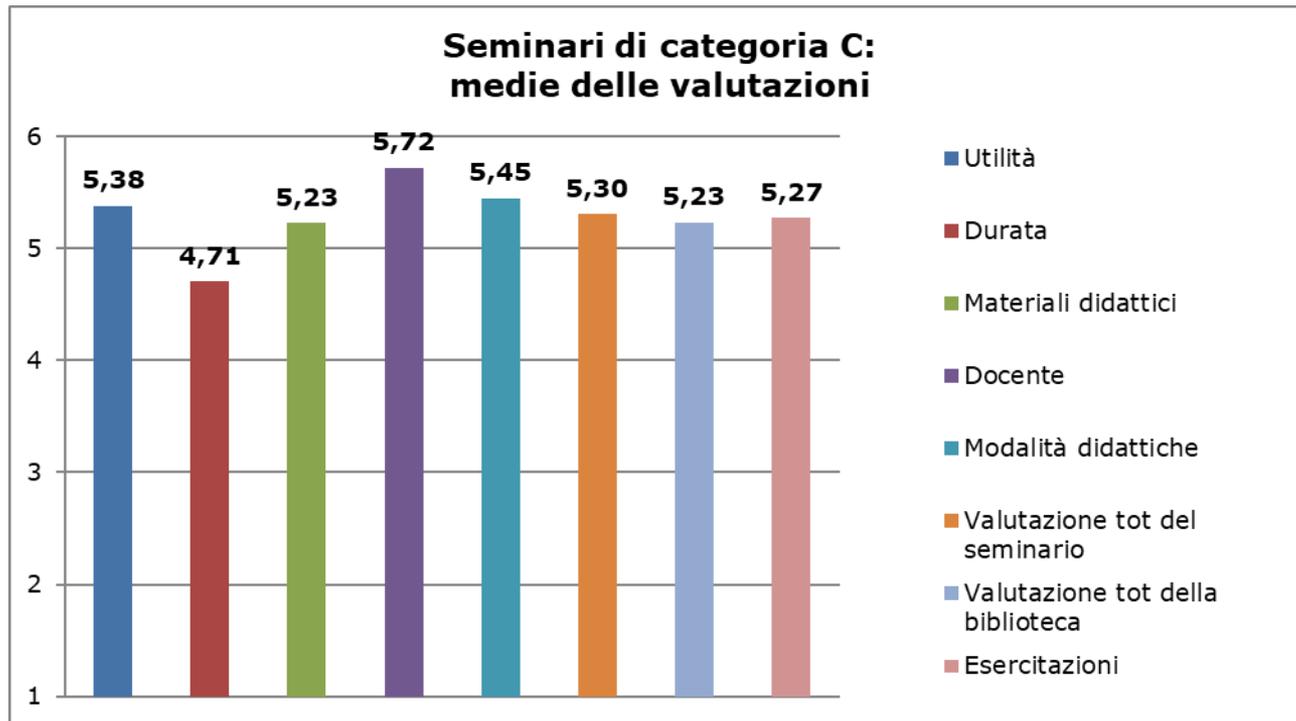
Esiti dell'indagine – cat. C [1]



Ora analizziamo i seminari della **categoria C**, cioè quelli disciplinari, svolti in **laboratorio informatico** e per una durata di **3 ore**.

Gli utenti (**76**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,72), le modalità didattiche (5,45) e l'utilità (5,38).

La valutazione complessiva è pari a **5,30/6**.



La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,71).

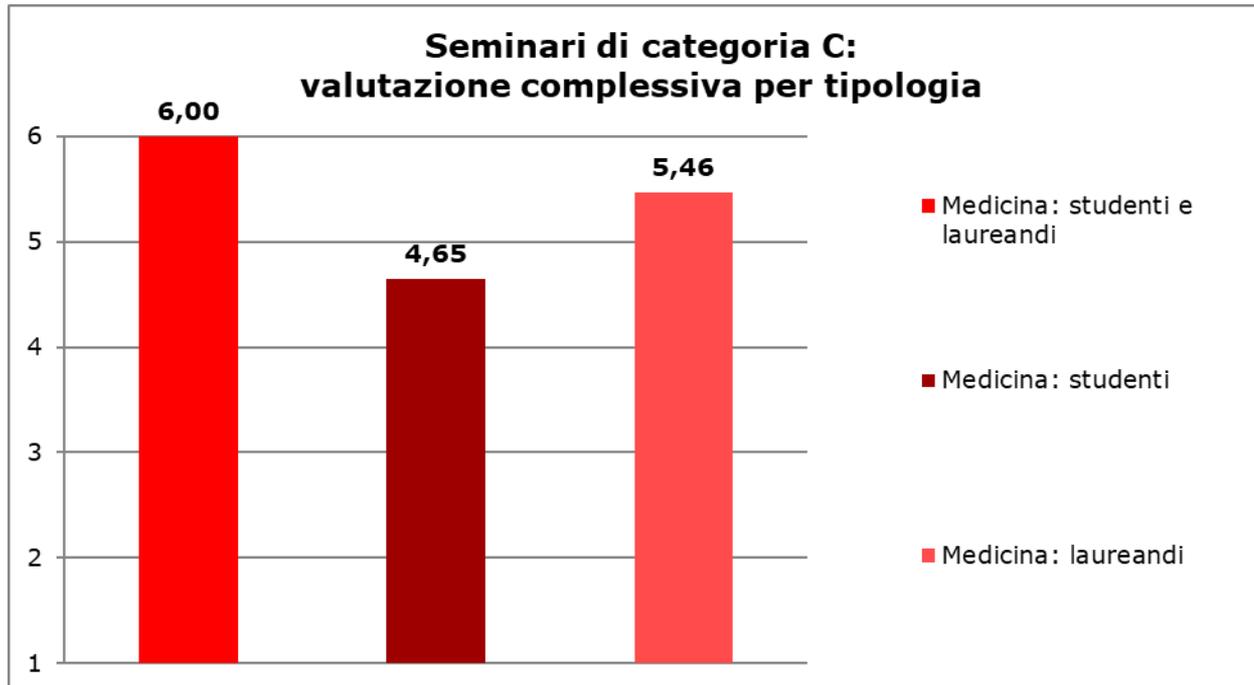
Esiti dell'indagine – cat. C [2]



Ecco la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria C**.

Un seminario a iscrizione spontanea su **CurIOsOne e PubMed** ha ottenuto il massimo punteggio: 6,00.

Il seminario rivolto ai laureandi di Ostetricia è stato molto più apprezzato di quello rivolto a **studenti di Prevenzione Sanitaria**: 5,46 versus 4,65.



Esiti dell'indagine – cat. C [3]



Considerazioni sui seminari – categoria C

- *Aspetti positivi (58)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (35); diversi si ritengono soddisfatti (6); alcuni sottolineano la chiarezza e la disponibilità del docente (8), altri la validità dei contenuti (5), altri ancora l'adeguatezza delle modalità didattiche (4).
- *Aspetti critici (15)*: alcuni avrebbero preferito che il seminario durasse di più o di meno (7), che venissero trattati meno argomenti (4) o che si facesse online (2); uno scrive che sarebbe fare questo seminario al primo anno e un altro vorrebbe un seminario sulla lettura critica degli articoli scientifici.

Esiti dell'indagine – cat. C [4]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria C

- *Tempistica (17)*: alcuni studenti propongono di fare il seminario in un periodo diverso del corso di studi o dell'anno (5), altri di farlo durare di più o di suddividerlo in più incontri (9), altri ancora di farlo durare di meno (3); c'è poi chi suggerisce di migliorare la connessione (8), di organizzare il seminario per Ostetricia a Bergamo (3) o di alzare la temperatura dell'aula a Monza, in dicembre (1).
- *Modalità didattiche e organizzative (4)*: alcuni vorrebbero essere seguiti a livello individuale nella ricerca (3) e uno vorrebbe che il gruppo classe fosse più esiguo.

Esiti dell'indagine – cat. C [5]



Percezione della biblioteca – categoria C

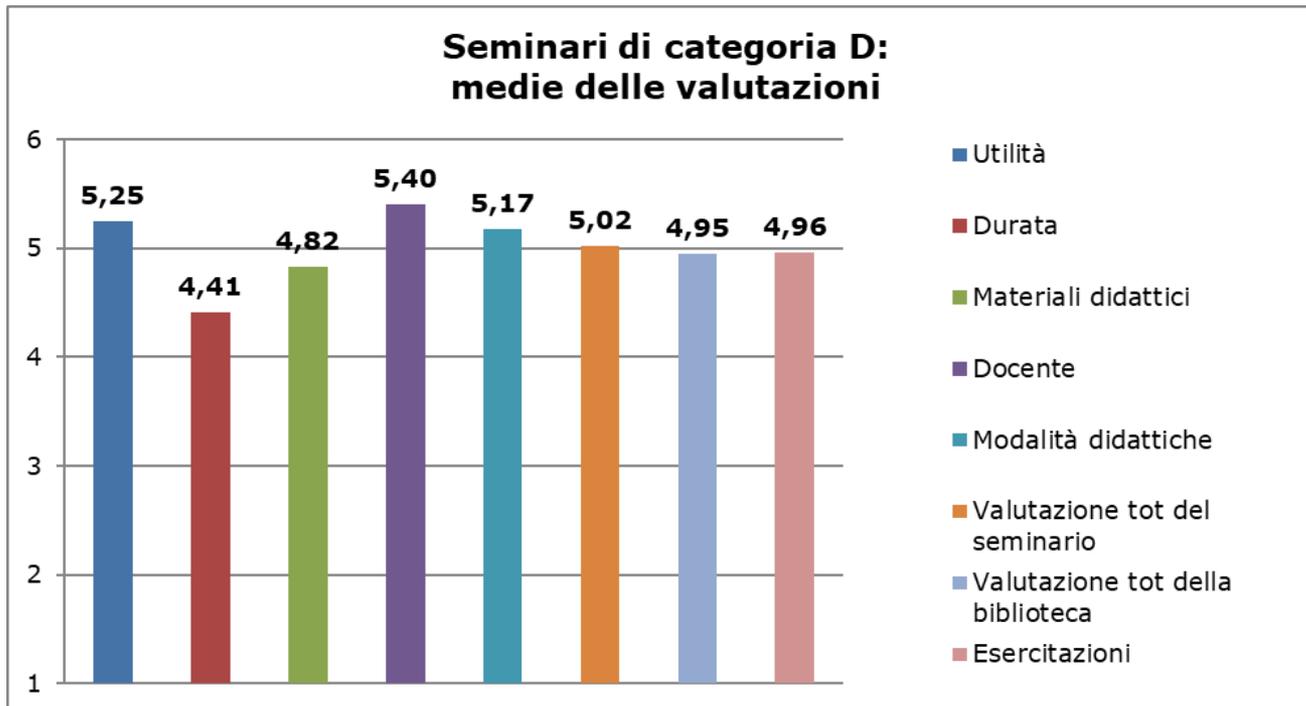
- *Percezioni positive (19)*: molti apprezzano la biblioteca perché «efficiente», «sempre in miglioramento», «fornita», «utile» per i servizi offerti (6); diversi trovano molto utile l'accesso alle risorse e ai servizi online da casa (7); alcuni apprezzano in particolare il personale (4) e i seminari (2).
- *Percezioni negative (9)*: alcuni utenti di Bergamo lamentano il disagio delle sedi periferiche (3), altri criticano la complessità della ricerca online e sul sito (3) o la pulizia dei locali (2); uno vorrebbe poter scaricare più articoli.

Esiti dell'indagine – cat. D [1]



Passiamo ai seminari della **categoria D**, cioè quelli disciplinari, svolti in **laboratorio informatico** e per una durata di **3,5-4,5 ore**.

Gli utenti (**137**) hanno apprezzato soprattutto il docente (5,40), l'utilità del seminario (5,25) e le modalità didattiche (5,17). La valutazione complessiva è pari a **5,02/6**.



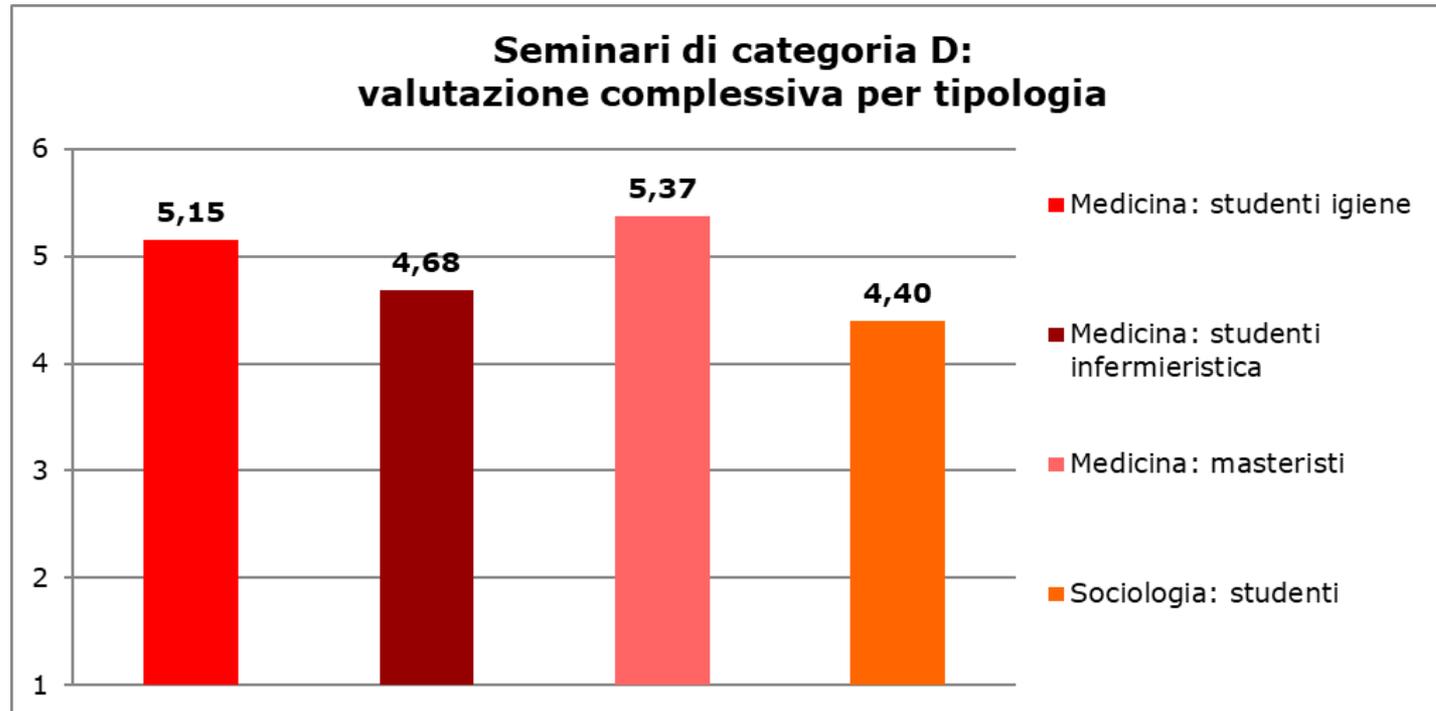
La durata del seminario è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,41).

Esiti dell'indagine – cat. D [2]



Vediamo adesso la percezione complessiva dei seminari appartenenti alla **categoria D**.

Il seminario per **masteristi** di Wound Care è stato il più apprezzato: 5,37. Seguono il seminario per studenti di Igiene dentale (5,15), quello per studenti di Infermieristica (4,68) e quello per studenti di Servizio Sociale (4,40).



Esiti dell'indagine – cat. D [3]



Considerazioni sui seminari – categoria D

- *Aspetti positivi (59)*: diversi utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (35); alcuni sottolineano la chiarezza e la disponibilità del docente (12), altri la struttura e i contenuti interessanti (12).
- *Aspetti critici (14)*: alcuni hanno fatto un po' fatica a seguire le spiegazioni (6), altri avrebbero voluto che il corso durasse di più o di meno (6); uno avrebbe voluto meno partecipanti e un altro meno argomenti.

Esiti dell'indagine – cat. D [4]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria D

- *Modalità didattiche e contenuti (32)*: diversi suggeriscono di fare più esercitazioni (16); alcuni vorrebbero una spiegazione più lenta e graduale (6), altri un approccio più individuale (5); uno studente di Sociologia propone di ridurre gli argomenti, un altro di Medicina vorrebbe approfondire PubMed e un altro ancora vorrebbe una guida cartacea.
- *Tempistica e logistica (29)*: c'è chi suggerisce di far durare di più il seminario (18) o di meno (3), chi propone una calendarizzazione diversa (6), chi chiede di migliorare la connessione ad internet (1) o di usare uno spazio meno dispersivo del laboratorio (1).

Esiti dell'indagine – cat. D [5]



Percezione della biblioteca – categoria D

- *Percezioni positive (35)*: diversi apprezzano la quantità di risorse online e cartacee che offre la biblioteca (16) o evidenziano la competenza e disponibilità del personale, con particolare riferimento a chi ha tenuto il seminario per l'area medica (10); alcuni apprezzano l'efficienza e l'organizzazione della biblioteca (6); uno trova ottimi i tutorial sulle banche dati e un altro ha apprezzato l'ampliamento dell'apertura.
- *Percezioni negative (16)*: alcuni utenti della Sede di Medicina lamentano problemi di connessione a internet (6), mentre quelli della Sede Centrale fanno fatica a orientarsi in loco e online (4); c'è chi vorrebbe più testi in italiano o su argomenti specifici o su cartaceo (3), chi vorrebbe una durata maggiore del prestito o un'apertura anticipata al mattino.

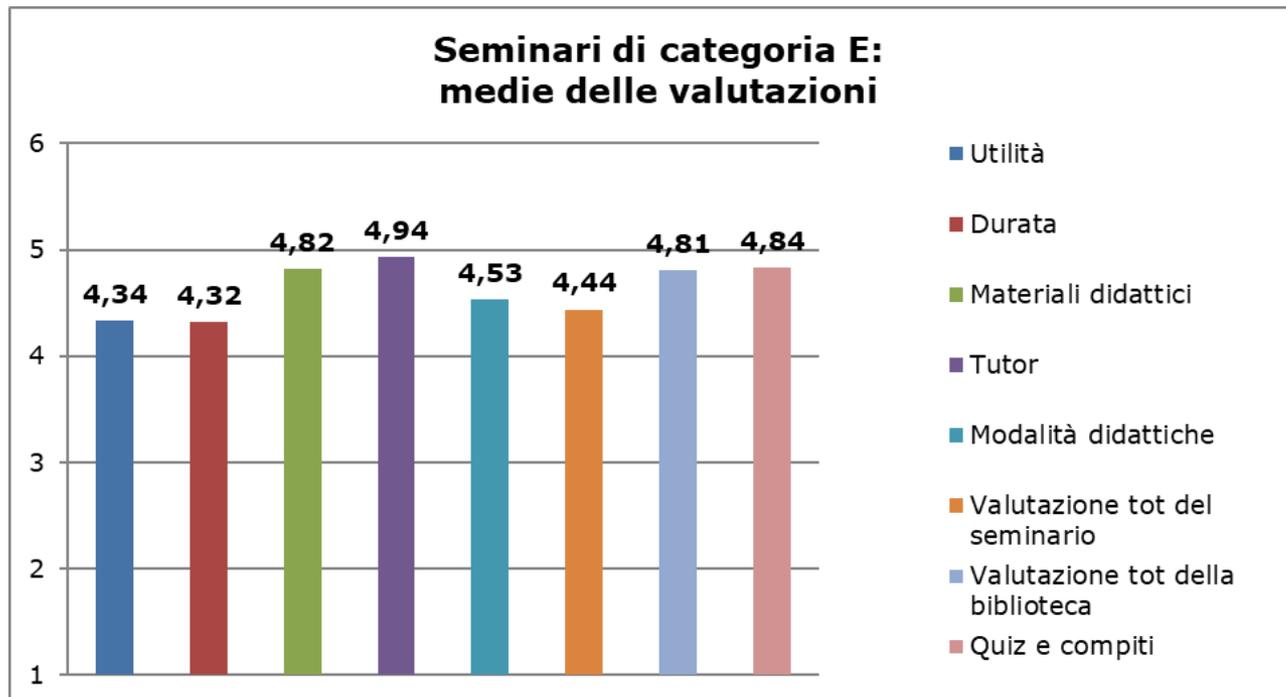
Esiti dell'indagine – cat. E [1]



Prendiamo in esame i seminari della **categoria E**, cioè quelli disciplinari, svolti in **e-learning** e per una durata compresa tra le 5 e le 8 ore.

Gli utenti (**266**) hanno apprezzato soprattutto il tutor (4,94), i materiali didattici (4,82) e le modalità didattiche (4,53).

La valutazione complessiva è pari a **4,44/6**.



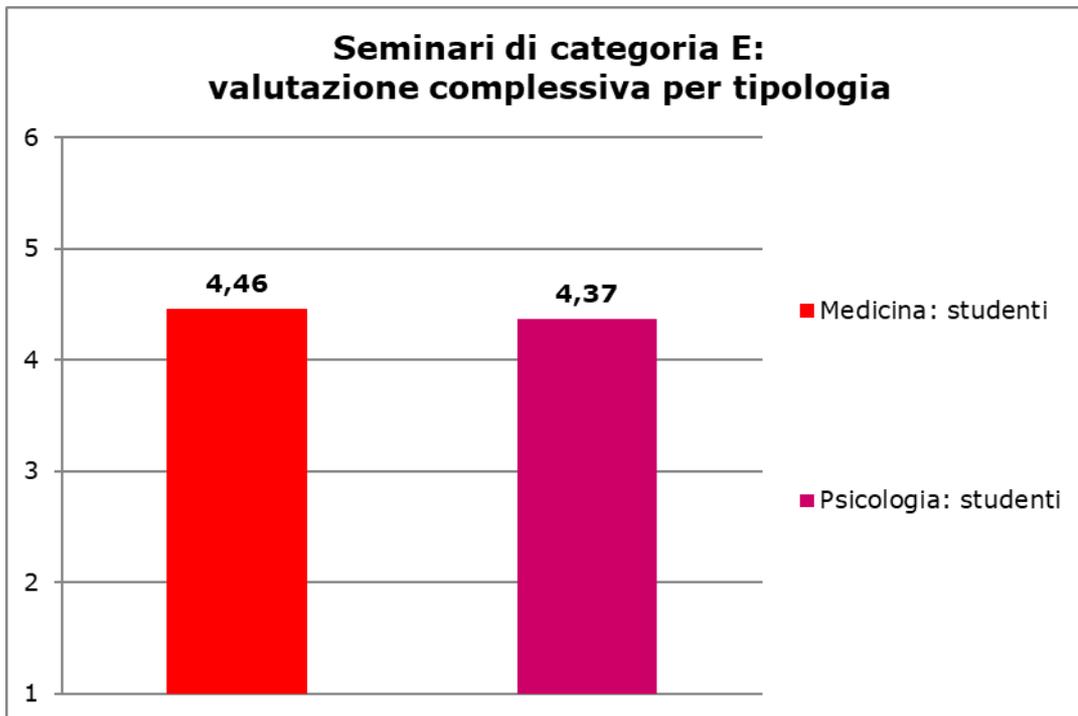
Le durata è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (4,32).

Esiti dell'indagine – cat. E [2]



Scopriamo ora la percezione complessiva dei seminari in riferimento alle **tipologie** appartenenti alla **categoria E**.

I **seminari obbligatori** in **e-learning** per matricole di Medicina e laureandi di Psicologia sono stati valutati meno positivamente di altri visti finora: rispettivamente 4,46 e 4,37.



Esiti dell'indagine – cat. E [3]



Considerazioni sui seminari – categoria E

- *Aspetti positivi (104)*: tanti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (54); molti si ritengono soddisfatti (35); alcuni apprezzano la chiarezza della tutor e dei tutorial (7), altri l'efficacia delle modalità didattiche (3), altri ancora i contenuti (3) o l'adeguatezza della durata (2).
- *Aspetti critici (21)*: alcuni hanno trovato il seminario un po' dispersivo o troppo dettagliato (6) o lo avrebbero preferito in un periodo diverso (3); alcuni studenti di Medicina non lo vorrebbero obbligatorio (5) o lo farebbero durare di meno (3); alcuni studenti di Psicologia non hanno trovato efficaci le lezioni in presenza, successive alla parte online gestita dalla Biblioteca (4).

Esiti dell'indagine – cat. E [4]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria E

- *Modalità didattiche e contenuti (42)*: diversi studenti suggeriscono di modificare le modalità formative, semplificando certe parti, riducendo la durata dei video o diversificando le esercitazioni (33); alcuni propongono di inserire una parte in presenza (6), altri di approfondire la parte su Google Scholar (2) o di farlo facoltativo (1).
- *Tempistica (16)*: alcuni studenti di Medicina vorrebbero che il corso durasse di meno (8), mentre alcuni studenti di Psicologia vorrebbero che durasse di più (5) o che fosse organizzato in un altro periodo dell'anno o del triennio (3).
Alcuni dichiarano di non avere suggerimenti (5).

Esiti dell'indagine – cat. E [5]



Percezione della biblioteca – categoria E

- *Percezioni positive (61)*: molti apprezzano la biblioteca perché «fornita», «organizzata»/«efficiente», «utile» per la quantità e la qualità dei servizi offerti, (37); c'è chi apprezza in particolare i servizi online (12), i servizi interbibliotecari (5), i seminari (4) o lo staff (3).
- *Percezioni negative (15)*: alcuni studenti lamentano degli aspetti legati al servizio di prestito libri (7), al patrimonio bibliografico (5), all'orario di apertura (2, Medicina), alla ricerca online (1) o alla distanza dalla sede di Lecco (1, Medicina).

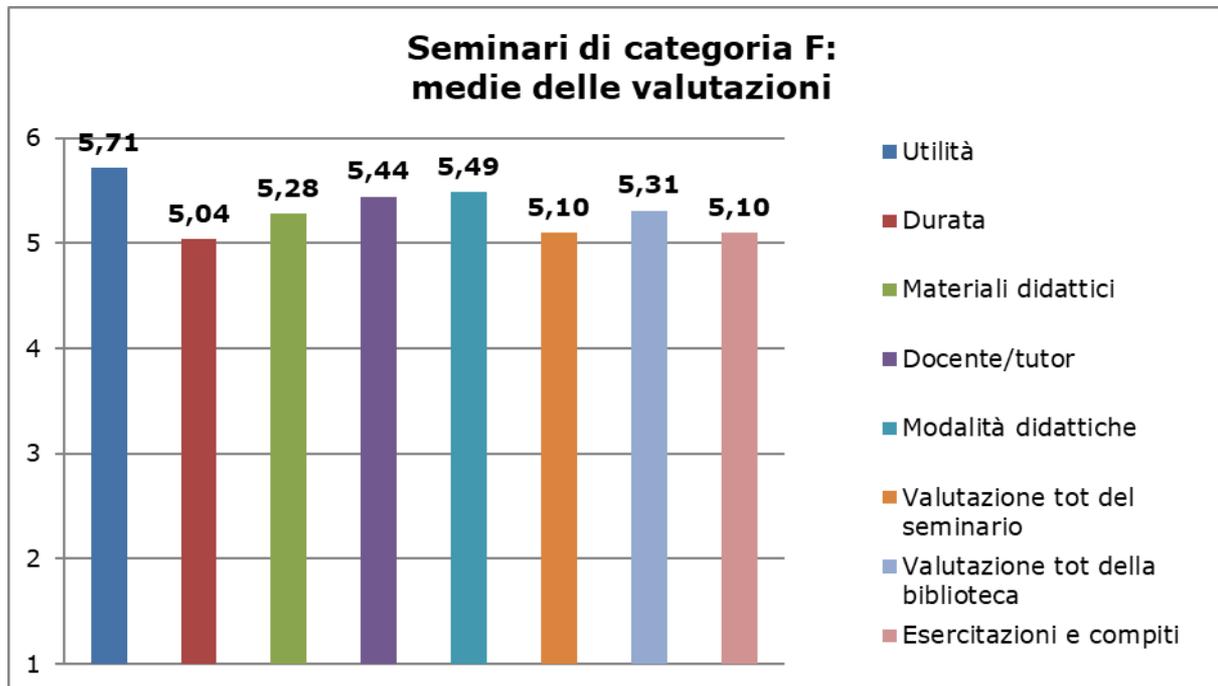
Esiti dell'indagine – cat. F [1]



Concludiamo con i seminari della **categoria F**, cioè quelli disciplinari, svolti in **blended learning** e per una durata compresa tra le 5 e le 9 ore.

Gli utenti (**55**) hanno apprezzato soprattutto l'utilità (5,71), le modalità didattiche (5,49) e il docente/tutor (5,44).

La valutazione complessiva è pari a **5,10/6**.



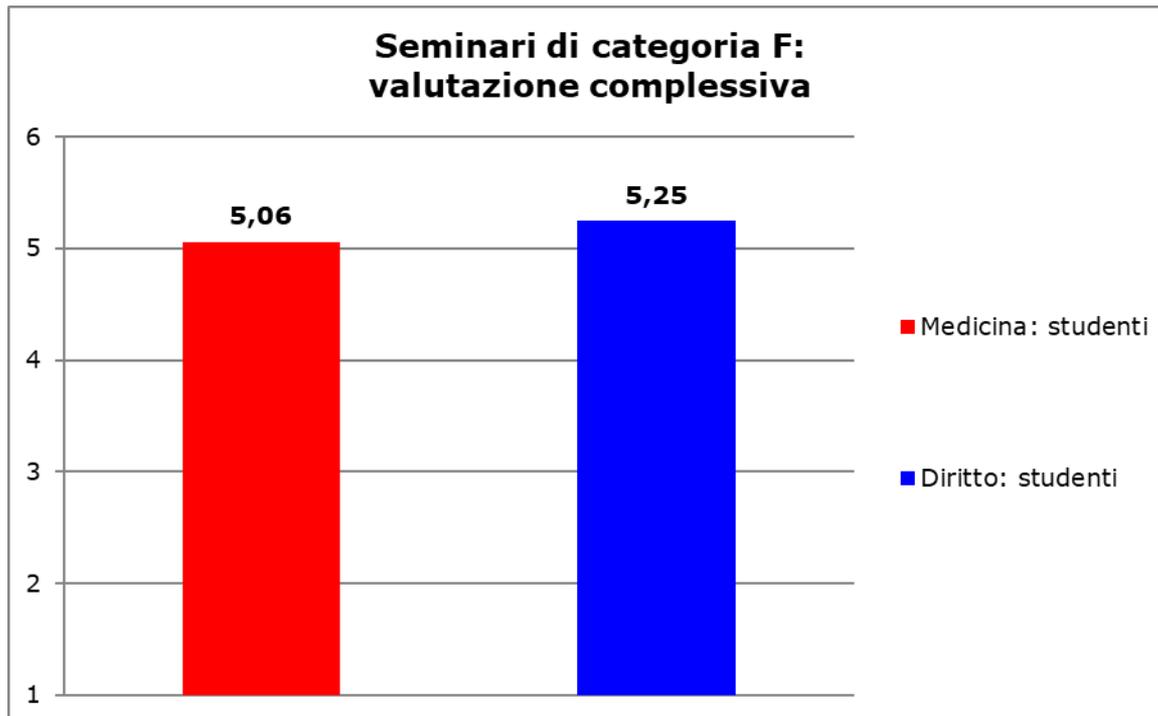
Le durata è l'aspetto meno apprezzato, per quanto positivo (5,04).

Esiti dell'indagine – cat. F [2]



Infine vediamo la valutazione dei seminari appartenenti alla **categoria F**.

I seminari in **blended learning** per studenti di Diritto e di Ostetricia hanno ottenuto entrambi una valutazione molto positiva: rispettivamente 5,25 e 5,06.



Esiti dell'indagine – cat. F [3]



Considerazioni sui seminari – categoria F

- *Aspetti positivi (71)*: molti utenti evidenziano l'utilità e la spendibilità dei seminari (41); c'è chi sottolinea la chiarezza e la competenza del docente/tutor (11) e chi apprezza l'efficacia delle modalità didattiche (9); alcuni apprezzano in particolare i contenuti (7); alcuni si ritengono soddisfatti nel complesso (3).
- *Aspetti critici (6)*: alcuni hanno trovato il seminario troppo breve o troppo lungo (3, Medicina), altri avrebbero preferito fare il corso al primo anno o all'inizio del terzo anno (2) e uno si dispiace per non aver ricevuto la email che chiedeva di portare il proprio argomento di tesi al seminario (1, Medicina).

Esiti dell'indagine – cat. F [4]



Suggerimenti per i prossimi seminari – categoria F

- *Modalità didattiche (12)*: diversi studenti propongono migliorie rispetto alle modalità formative, sia per la parte in presenza che online (10 Medicina, 2 Diritto).
- *Logistica e tempistica (11)*: alcuni studenti suggeriscono di allungare o ridurre la durata (10) e uno propone di fare l'incontro in presenza in laboratorio informatico (1, Diritto).

Esiti dell'indagine – cat. F [5]



Percezione della biblioteca – categoria F

- *Percezioni positive (1)*: solo un utente esprime considerazioni sulla Biblioteca di Ateneo, scrivendo «L'elevata disponibilità di risorse (banche dati, riviste, articoli con full text) e la possibilità di ordinarli, nel caso in cui non fossero presenti».

Considerazioni sull'indagine



Da uno sguardo d'insieme ai dati testuali, si evince che i **commenti positivi** superano di gran lunga quelli negativi.

Emergono **aspetti ricorrenti e comuni** alle diverse categorie e tipologie dei seminari:

- grande **utilità** degli argomenti trattati
- elevata **qualità** del personale (bibliotecari-formatori)
- bisogno di fare **esercitazioni** al pc
- necessità di **tempi** adeguati alle competenze «in ingresso»
- importanza dell'**interazione** con il docente
- bontà del **materiale didattico** (slides, tutorial etc.)
- esigenza di approfondire i propri **argomenti** di ricerca

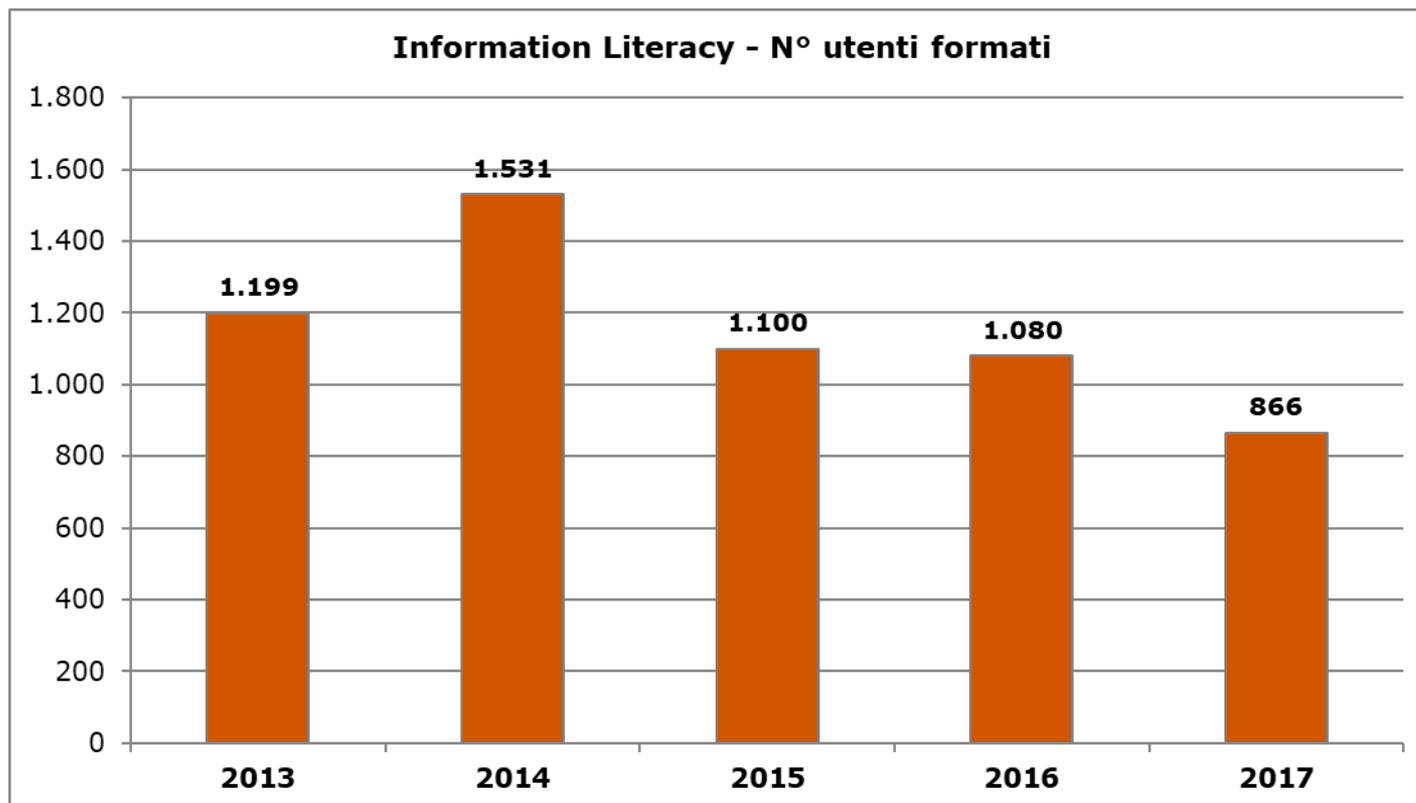
Propositi post indagine



Riflettendo sugli esiti dell'indagine si possono individuare i seguenti **propositi**:

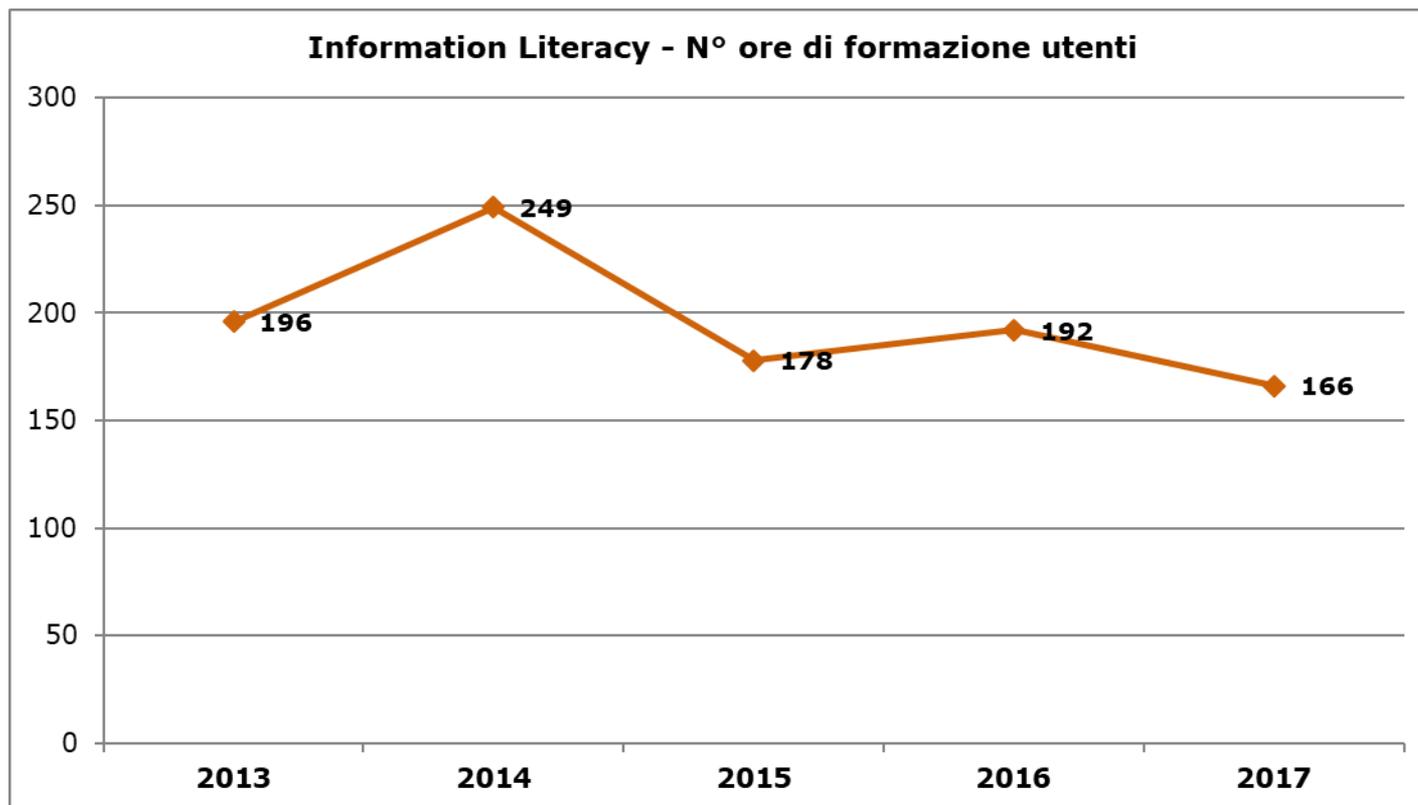
- incrementare i corsi in **modalità blended**;
- lavorare sulle **aree di miglioramento** di ciascun seminario, tenendo presenti i suggerimenti degli utenti (nei limiti del possibile);
- adottare lo stesso **strumento di rilevazione** che permette di confrontare i dati dei seminari in presenza con quelli erogati a distanza.

Appendice [1]



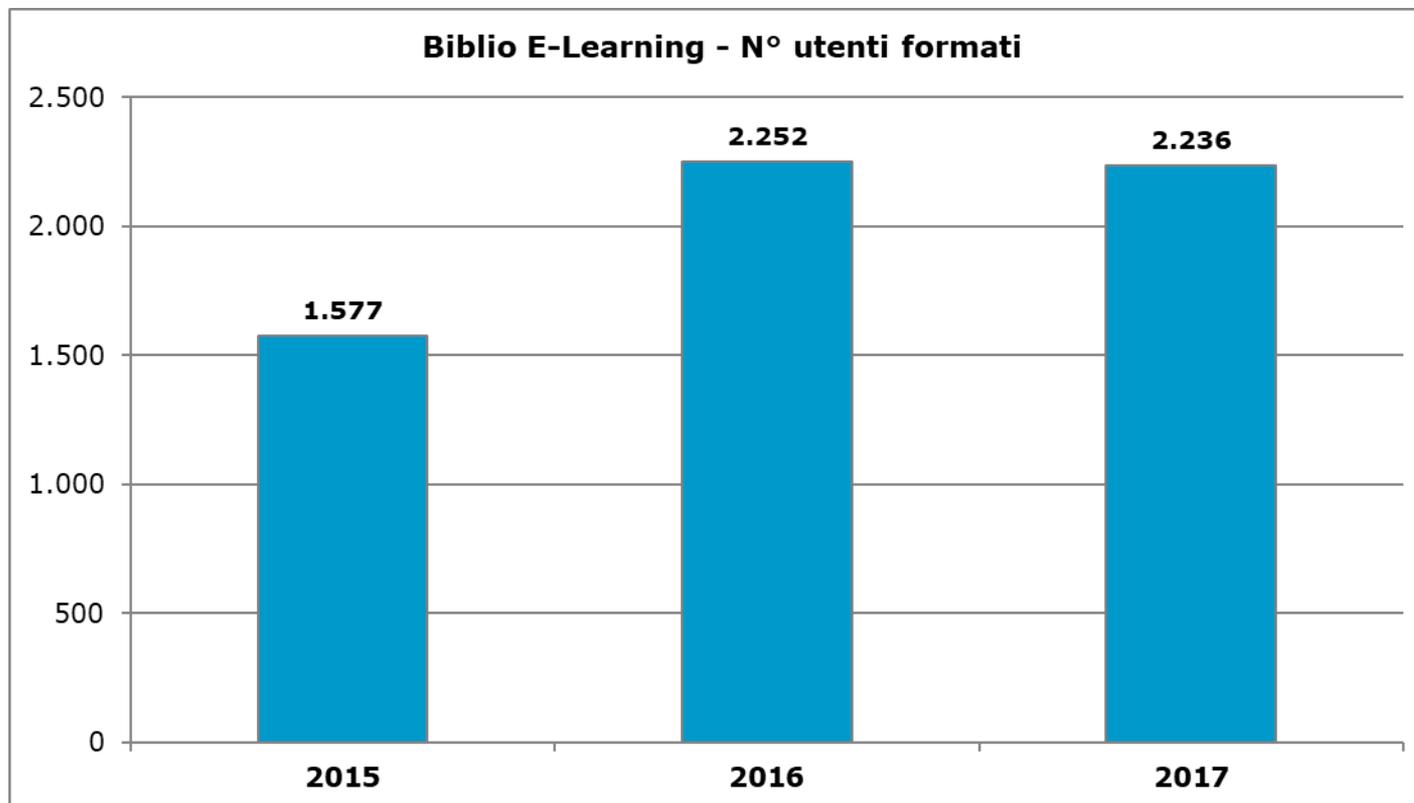
Nel grafico si riportano i dati degli ultimi 5 anni. Dal 2015 si è verificato un calo poiché alcune attività didattiche, che si svolgevano abitualmente per alcune aree disciplinari, non sono state realizzate.

Appendice [2]



Dal 2015 le ore di formazione erogate dalla Biblioteca sono diminuite ma sono stati **incrementati i tutorial** della piattaforma online per alimentare l'autoformazione.

Appendice [3]



Dal 2014 è stata creata la piattaforma **Biblio E-learning** non solo per erogare i corsi a distanza ma anche per incrementare e rendere più efficace l'**autoformazione**. Il numero di utenti «attivi» è cresciuto molto dal 2015 e si è assestato negli ultimi due anni.

Contatti

per saperne di più...

Dott.ssa Ilaria Moroni

Capo Ufficio Formazione, Sviluppo e Promozione

Biblioteca di Ateneo

Università degli Studi di Milano – Bicocca

Piazza dell'Ateneo Nuovo 1

20126 Milano

Tel. 02/6448.6272

E-mail: ilaria.moroni@unimib.it

Sito web: www.biblio.unimib.it